

## Bijlage B – Afwegingsdocument toepassen van zienswijzen

### 1.1 Argumentatie zienswijzen en burgerparticipatie op besluiten van het bestuur van de GR-VRU

In dit document is de argumentatie uitgewerkt ten behoeve van het al dan niet opnemen van zienswijzen of burgerparticipatie en betrekken van belanghebbenden, voor besluitvorming door de bestuursorganen van de VRU, zoals bedoeld in artikel 10, vijfde en zevende lid Wgr. De bepaling in artikel 10, zevende lid Wgr over burgerparticipatie en betrekken van belanghebbenden, wordt verder voor de leesbaarheid 'burgerparticipatie' genoemd. In dit document wordt slechts beargumenteerd in hoeverre burgerparticipatie op bestuursbesluiten van toepassing zou moeten zijn. In de tekst wordt tevens verder over 'inspraak' gesproken, tenzij er in een bepaald geval onderscheid wordt gemaakt tussen zienswijzen en burgerparticipatie.

Dit stuk gaat eerst in op algemene uitgangspunten voor de beoordeling of inspraak nodig is. Daarna wordt per bestuursorgaan uitgewerkt of op (categorieën van ) besluiten inspraak wordt geregeld. Er wordt per bestuursorgaan in het algemeen ingegaan op de argumenten die voor alle besluiten van toepassing zijn. Daarnaast is een tabel bijgevoegd voor de beslissingen van het algemeen bestuur en dagelijks bestuur op grond van de Wet veiligheidsregio's. Dit zijn de beleidsmatige kernbesluiten in de wettelijke taakuitvoering. Daarbij is specifiek de motivering opgenomen om al dan niet zienswijzen of burgerparticipatie van toepassing te verklaren. De navolgende algemene uitgangspunten worden toegepast als toetsingsgronden bij de beoordeling van de keuze voor inspraak.

#### Bestaande invloedsmogelijkheden raden

Er wordt meegewogen of er al inspraakmogelijkheden zijn voor de raden bij bepaalde beslissingen. Als reeds een andere vorm van invloed bestaat bij of krachtens wet, is er in ieder geval voor gekozen om geen zienswijzenplicht in de GR-VRU op te nemen.

#### Taakuitvoering en interne bedrijfsvoering

Als uitgangspunt voor met name algemeen bestuur en dagelijks bestuur is dat de raden primair belang hebben bij invloed op beslissingen die te maken hebben met de taakuitvoering door de VRU (de *output*). De interne organisatie om deze taak uit te voeren is niet primair een belang van de raad (het 'hoe'). Beslissingen die met het hoe te maken hebben zijn daarom aangemerkt als niet in aanmerking komend voor zienswijzen. Voor de beslissingen die met de output te maken hebben is beoordeeld of inspraak een inhoudelijke toegevoegde waarde kan hebben. Dit betreft de beslissingen die in de tabel zijn opgenomen.

Voor burgerparticipatie geldt vooral met betrekking tot de taakuitvoering dat een bijzonderheid van de veiligheidsregio is ten opzichte van meer reguliere gemeenschappelijke regelingen, dat zij zorg moet dragen voor een gelijk niveau van veiligheid (daaronder bijvoorbeeld begrepen brandweezorg) voor alle inwoners en bedrijven in de hele regio. De belangen van individuele burgers zijn bijna per definitie tegengesteld, en de kans bestaat dat inspraak een '*not in my backyard*' karakter krijgt. Tot slot kan de burger in dat licht bij inspraak het gevoel krijgen dat hij meer kan bereiken met inspreken, dan werkelijk is waar te maken. Aan de andere kant betreft de VRU in zijn taakuitvoering, vaak bij of krachtens wet vereist, ook belanghebbenden, zoals de (crisis)partnerorganisaties. Het is moeilijk om de kring van belanghebbenden af te bakenen. Dat betekent dat geen bepaling over burgerparticipatie in de GR-VRU hoeft te worden opgenomen.

#### Vertragend effect

De vergadercyclus van de VRU kent een beperkt aantal vergaderingen per jaar, met daaromheen de aanlever- en verzenddeadlines voor de stukken. Voor het algemeen bestuur is het nog moeilijker dan voor het dagelijks bestuur om meer vergaderingen te organiseren dan tot nu toe gebruikelijk. Daarbij zijn er op diverse stukken deadlines of is sprake van cyclische vaststelling met deadlines. Het is nu reeds lastig om alle besluitvorming tijdig te organiseren en af te ronden. Dit blijkt bijvoorbeeld bij de wettelijke planvormen waar invloedsmogelijkheden voor raden en partners bestaan.

#### Voorzitter

De voorzitter als eenhoofdig bestuursorgaan heeft geen bevoegdheid tot nemen van reguliere (zogenaamde 'koude') beslissingen. De bevoegdheden van de voorzitter zien met name op incident-ramp- en crisisbestrijding. Deze zijn verstrekkend en lenen zich vanwege het spoedeisend karakter en naar hun aard niet voor inspraak vooraf. Overigens kent de Wet veiligheidsregio's een eigen verantwoordingsystematiek naar de raden voor de voorzitter indien deze dit soort besluiten neemt. De conclusie is dat voor beslissingen van de voorzitter geen inspraakmogelijkheden worden opgenomen in de GR-VRU.

#### Dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur neemt voornamelijk beslissingen met een intern karakter casu quo betreffende de interne organisatie en bedrijfsvoering. Daarnaast neemt het dagelijks bestuur ook beslissingen met een individueel karakter, zoals rechtspositionele besluiten. Deze aangelegenheden lenen zich naar hun aard niet voor inspraak. Daarnaast legt het dagelijks bestuur verantwoording af aan het algemeen bestuur.

Voor zover het gedelegeerde bevoegdheden betreft kan dat anders zijn als deze bij de taakuitvoering horen. Deze worden voor wat betreft de keuze voor inspraak beoordeeld als waren zij besluiten van het algemeen bestuur. Ook hierbij zijn een aantal bevoegdheden die een individueel karakter hebben. Daarnaast geldt voor bijvoorbeeld rampbestrijdingsplannen en de aanwijzing als bedrijfsbrandweerplichtig dat daarvoor reeds wettelijke inspraakprocedures bestaan. Deze lenen zich daardoor niet voor inspraak op grond van de GR-VRU, omdat deze al op grond van de wet is geregeld. De conclusie is dat voor beslissingen van het dagelijks bestuur geen inspraakmogelijkheden worden opgenomen in de GR-VRU.

### *Algemeen bestuur*

Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen liggen alle besluiten van een gemeenschappelijke regeling bij het algemeen bestuur, tenzij dat in de Wet gemeenschappelijke regelingen, andere wet, of in de gemeenschappelijke regeling is afgeweken. De achtergrond hiervan is dat het algemeen bestuur de deelnemende gemeenten vertegenwoordigt. (De leden van) Het algemeen bestuur legt(gen) ook verantwoording af aan hun raden. In de GR-VRU en het delegatiebesluit zijn reeds een aantal beslissingen bij het dagelijks bestuur gelegd. De overwegingen voor inspraak op die besluiten zijn daar aan de orde geweest.

Het doel van de wijziging van de Wgr met betrekking tot dit onderwerp is dat de raden meer beïnvloedingsmogelijkheden krijgen teneinde meer grip te hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Daarom is zeer goed gekeken of er beslissingen van het algemeen bestuur in aanmerking komen. Daarbij is in aanmerking genomen dat de aard van de taakuitvoering van de veiligheidsregio van een bijzondere aard is. Ook kent de wet in het kader van de taakuitvoering een aantal verplichte planvormen. Deze planvormen kennen voor een deel reeds een eigen proces voor inspraak of invloed.

Een bijzonderheid is ook dat de veiligheidsregio zorg moet dragen voor een gelijk niveau van veiligheid (daaronder bijvoorbeeld begrepen brandweezorg) voor alle inwoners en bedrijven in de hele regio. De belangen van individuele burgers zijn bijna per definitie tegengesteld, en de kans bestaat dat inspraak een *'not in my backyard'* karakter krijgt. Daar door is de kans dat zienswijzen tot een andere uitkomst van de besluitvorming leiden beperkt. Inspraak leidt echter per definitie tot vertraging, omdat er een extra vergadering nodig is om een ontwerp-besluit of vraag in het kader van de inspraak vast te stellen.

### *Eindconclusies*

#### **Zienswijzen raden**

Gezien de bestaande invloedsmogelijkheden van de raden bij de meest essentiële documenten van de VRU, en daarnaast de beperkte toegevoegde waarde, of strijd met de aard van de beslissing, voor de overige documenten, is de eindconclusie dat geen voorstellen worden gedaan om beslissingen in de GR-VRU op te nemen waarvoor de raden zienswijzen kunnen kenbaar maken.

#### **Burgerparticipatie**

Gezien de beperkte toegevoegde waarde en omdat het lastig is te verenigen met de aard van de taken en taakuitvoering van de VRU, dan wel omdat de belanghebbenden reeds voldoende worden betrokken, wordt niet gekozen om beslissingen waarop burgerparticipatie wordt toegepast in de GR-VRU op te nemen.

## 1.2 Tabel met uitwerking besluiten Wet veiligheidsregio's

Beleidsplan	AB	Artikel 14 Wvr	<ul style="list-style-type: none"> <li>- BGM overleg met raden over ontwerp.</li> <li>- Wensen ex 15 bij RRP.</li> </ul>	Beleid op uitvoering eigen taken leent zich voor inspraak. Verantwoordelijkheid gemeenten; raden al invloed door 15 Wvr.
Regionaal risicoprofiel	AB	Artikel 15 Wvr	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestuur overleg met raden.</li> <li>- Raden kunnen wensen kenbaar maken aan bestuur ten behoeve van 14.</li> </ul>	Meer constaterend dan beleidsmatig document. Overleg ziet op juistheid. Wensen en toezenden ontwerp bieden voldoende mogelijkheden raad.
Regionaal crisisplan	AB	Artikel 16 Wvr	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (crisis)partners worden betrokken.</li> </ul>	Niet beleidsmatig. Ziet op de uitvoering van warme taken en niet taken zelf. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voegt niets toe.</li> </ul>
Rampbestrijdingsplannen	DB (gedelegeerd)	Artikel 17 Wvr	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoofdstuk 6 Bvr: 3.4 Awb .</li> </ul>	Is al met 3.4 Awb
Hanteren kwaliteitszorgsysteem?	DB (gedelegeerd)	Artikel 23 Wvr	Geen.	Met name intern gericht op functioneren organisatie en taakuitvoering. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voegt niets toe.</li> </ul>
Aanwijzing bedrijfsbrandweerplichtig	DB (gedelegeerd)	Artikel 31	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Procedure hoofdstuk 7 Bvr: college betreffende gemeente.</li> </ul>	Heeft al wettelijke inspraakprocedure.