

# AMBTELIJKE SAMENWERKING AANPAK COVID-19

## De evaluatie van de ambtelijke samenwerking tussen de gemeenten en de crisisorganisatie COVID-19 van de VRU

### COVID-19 EVALUATIE

#### Samenwerking met gemeenten

De VRU heeft sinds de uitbraak van het coronavirus een crisisorganisatie op maat ingericht om de aanpak van COVID-19 te sturen en te coördineren. In deze crisisstructuur is nauw samengewerkt met de gemeenten. Daarnaast heeft de VRU diverse producten ontwikkeld om haar gemeenten en partners uit de regio van informatie te voorzien. In deze crisisorganisatie op maat zijn twee nadrukkelijke periodes van samenwerking: "onder de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19 (Twmc)" en "In de periode tot december 2020, lag de nadruk op het vaststellen en het vertalen van noodverordeningen door de veiligheidsregio. De verantwoordelijkheden lagen toen bij de voorzitter van de VRU. In de periode na december 2020, de invoering van de Twmc, liggen de meeste bevoegdheden uit artikel 39 Wet veiligheidsregio's (Wvr) weer bij de burgemeester. De regionale crisisorganisatie COVID-19 zorgt voor afstemming en ondersteuning.

In het Algemeen Bestuur VRU van maart 2021 hebben de gemeenten gevraagd om een evaluatie over de ambtelijke samenwerking bij de aanpak van de COVID-19 crisis. Met behulp van een uitgebreide vragenlijst voor onze gemeenten is er vervolgens in kaart gebracht hoe de gemeenten de samenwerking op ambtelijk niveau in de twee periodes hebben ervaren en hoe zij de ingezette producten hebben gewaardeerd.

De vragenlijst is ingevuld door 23 respondenten (aan alle gemeenten is gevraagd om minimaal 1 en maximaal 3 respondenten te laten beantwoorden). Van de 23 respondenten komen 7 reacties uit een kleine gemeente (tot 20.000 inwoners), 13 reacties uit een middelgrote gemeente (20.000 – 60.000 inwoners) en 3 reacties uit een grote gemeente (meer dan 60.000 inwoners). De resultaten worden weergegeven aan de hand van een grafiek, tabel of enkel een tekstuele verklaring.

### Algemeen

De crisisorganisatie op maat COVID-19 richtte zich op het voorkomen en beperken van onrust in de samenleving en leverde een bijdrage in de beperking van de verdere verspreiding van het virus. Het streven daarbij was een zo optimaal mogelijke ondersteuning in de bestuurlijke en ambtelijke samenwerking, inclusief andere veiligheidspartners.

De evaluatie omvat twee periodes, met elk kenmerkende bevoegdheden voor de voorzitter Veiligheidsregio:

- Periode tot 01 december 2020 à noodverordening: bindende maatregelen.
- Periode na 01 december 2020 à Twmc: coördinerend en afstemmend.

Uit de analyse van de evaluatie blijkt dat de gemeenten de ondersteuning van de crisisorganisatie 'op maat' over het algemeen als goed hebben gewaardeerd. Met daarbij als aandachtspunt de archivering en daarmee het terug vinden van informatie gedurende het gehele proces.

Tevens blijkt uit de analyse het grote verschil tussen gemeenten in waar behoefte aan is op het gebied van ondersteuning en advies. Dit komt vooral door de diversiteit in aantal en omvang van de gemeenten binnen de veiligheidsregio Utrecht. Niet iedere gemeente was even tevreden over de ondersteuning en advisering vanuit de crisisorganisatie 'op maat'. Over het algemeen onderstrepen de respondenten het belang van regionale afstemming en de diverse producten. Tegelijkertijd kon men zich lokaal niet altijd vereenzelvigen met het gegeven regionale advies, lokale omstandigheden maken soms andere overwegingen noodzakelijk.

### Periode tot december 2020

#### Regionale en gemeentelijke crisisorganisatie (periode tot december 2020)



#### Informatievoorziening (periode tot december 2020)



#### Welke van de informatieproducten hebben u ondersteund? (periode tot december 2020)



#### Ondersteuning door crisisorganisatie COVID-19 (periode tot december 2020)

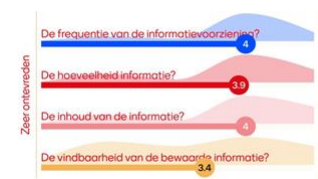


### Periode na december 2020

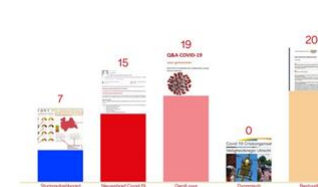
#### Regionale en gemeentelijke crisisorganisatie (periode na december 2020)



#### Informatievoorziening (periode na december 2020)



#### Welke van de informatieproducten hebben u ondersteund? (periode na december 2020)



#### Ondersteuning door crisisorganisatie COVID-19 (periode na december 2020)



### Analyse

De komst van de Twmc heeft voor gemeenten voor meer duidelijkheid gezorgd in de taken en verantwoordelijkheden van de gemeentelijke crisisorganisatie. De Twmc heeft ten opzichte van de noodverordening significant iets meer duidelijkheid gegeven voor de taken en verantwoordelijkheden van de regionale crisisorganisatie.

Na de komst van de Twmc is een lichte stijging te zien in de tevredenheid van de gemeenten over de frequentie, hoeveelheid en inhoud van de informatie. In beide periodes is dit als voldoende/prima ervaren. Daarentegen zijn de gemeenten uiteenlopend van zeer ontevreden naar zeer tevreden over hun mening over de vindbaarheid van de bewaarde informatie (informatie die reeds via de mail gedeeld is). Hier is geen relatie in te vinden naar de grootte van de gemeente.

De gemeenten hebben met name gebruik gemaakt van de Q&A COVID-19 voor gemeenten en de bestuurlijke mededelingen. Ook van de nieuwsbrief COVID-19 is redelijk gebruik gemaakt. Het sturingsdashboard en de SWAY zijn amper tot niet gebruikt. Waarbij het gebruik van het sturingsdashboard na december 2020 wel iets is toegenomen doordat de gemeenten gevraagd zijn om informatie zelf in te vullen en de mogelijkheid geboden is om 'de eigen gemeente' te bekijken.

Bijna alle gemeenten hebben in zowel de periode onder de noodverordening (tot december 2020) als de periode met de Twmc (na december 2020) gebruik gemaakt van het loket gemeenten (front office gemeenten) binnen de crisisorganisatie COVID-19.

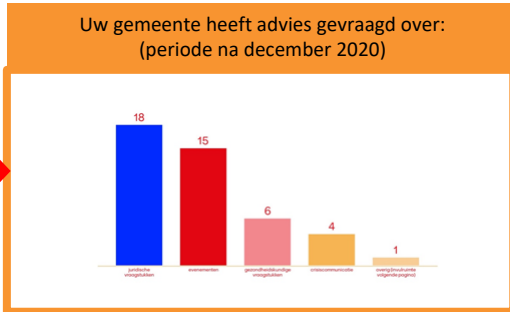
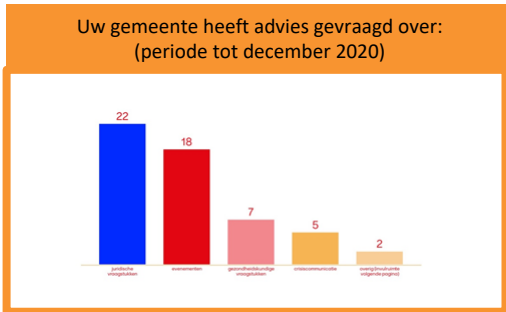
# AMBTELIJKE SAMENWERKING AANPAK COVID-19

De evaluatie van de ambtelijke samenwerking tussen de gemeenten en de crisisorganisatie COVID-19 van de VRU

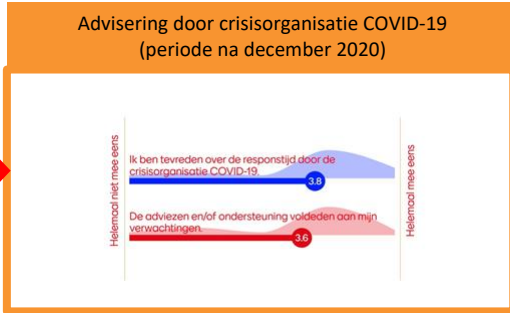
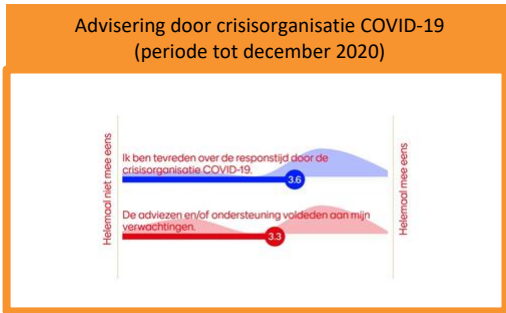
**Periode tot december 2020**      **Periode na december 2020**      **Analyse**



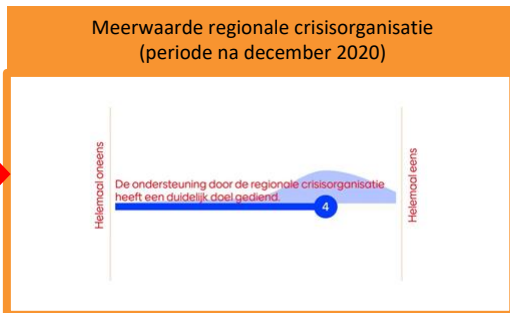
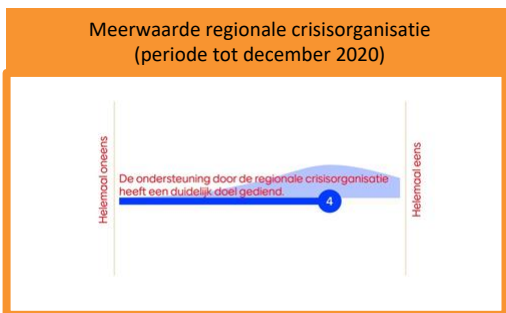
De bereikbaarheid van het loket gemeenten (front office gemeenten) is in de loop van de tijd nog verder verbeterd. Ook de servicegerichtheid is nog verder verbeterd. De ervaringen met de afhandeling van mails door multi-team evenementen zijn gematigd positief en dat is voor beide periodes gelijk.



Bij overige hebben de gemeenten aangegeven advies te hebben gevraagd over met name handhavingvraagstukken.



De gemeenten hebben in beide periodes over het algemeen de responstijd van de crisisorganisatie COVID-19 goed gewaardeerd. Breder gezien werd onder de Twmc (periode na december 2020) een andere dynamiek ervaren, doordat er meer vrijheid was voor ruimte en overleg. De adviezen binnen de vigerende noodverordening gaven weinig ruimte voor eigen interpretatie door de gemeenten en waren landelijk bepaald, maar regionaal vastgesteld.

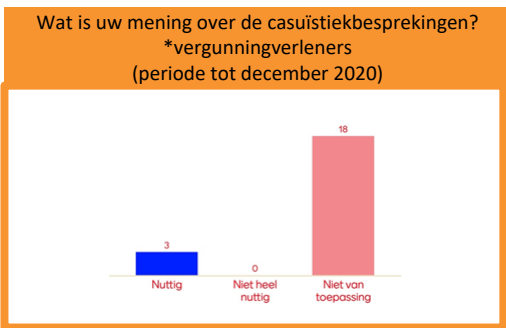


De ervaringen van de gemeenten zijn in beide periodes over het algemeen positief (gemiddelde antwoord is "mee eens").

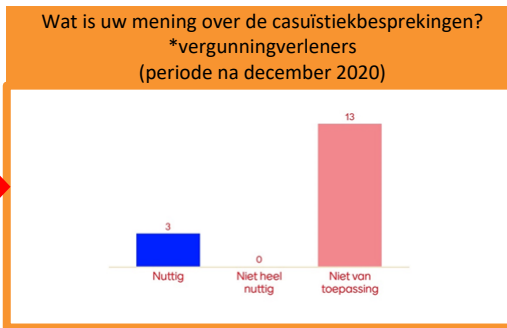
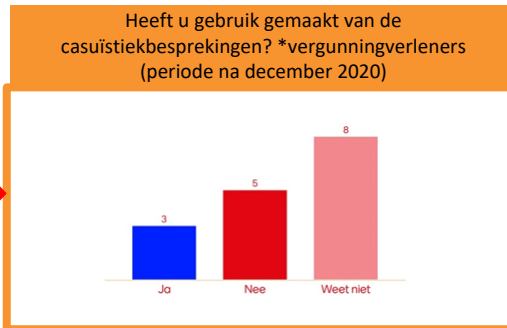
# AMBTELIJKE SAMENWERKING AANPAK COVID-19

De evaluatie van de ambtelijke samenwerking tussen de gemeenten en de crisisorganisatie COVID-19 van de VRU

## Periode tot december 2020



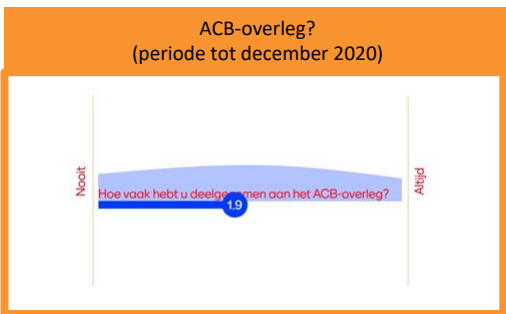
## Periode na december 2020



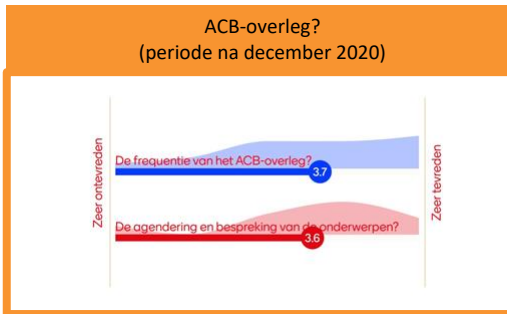
## Analyse

Niet vanuit iedere gemeente heeft een vergunningverlener de enquête ingevuld, waardoor de analyse een vertekend beeld kan geven. In de praktijk was het namelijk een vast team van experts vanuit de gemeenten die deelnam aan de casuïstiekbesprekingen. De gemeenten die hebben deelgenomen aan de casuïstiekbesprekingen hebben dit als nuttig ervaren.

## Periode tot december 2020



## Periode na december 2020



## Analyse

De frequentie van het Ambtenaren Crisisbeheersing (ACB) overleg en de agendering en bespreking van de onderwerpen in het ACB-overleg is goed ervaren. Gedurende de periode zijn door de gemeenten tips gegeven aan de VRU hoe het ACB-overleg zo efficiënt mogelijk ingericht kan worden.

## Ter bestendinging

- "Goede bereikbaarheid en betrokkenheid"
- "Snelle reactietijd, bijvoorbeeld in omzetting noodverordeningen"
- "De VRU heeft goed ondersteund in de regionale afstemming, brainstorm en samenwerking. Was betrokken bij de organisatie en bracht gemeenten bij elkaar"
- "Het was fijn om een centraal punt te hebben, waar je zelf met vragen terecht kon en waar een regionale lijn werd uitgezet"
- "Juridische ondersteuning van het loket"
- "De casuïstiekbesprekingen hebben vergunningverleners van diverse gemeenten bij elkaar gebracht. Het is fijn om in deze tijd met elkaar te kunnen sparren hoe met aanvragen van evenementen moet worden omgegaan"
- "Q&A, al moet de overzichtelijkheid in de gaten gehouden worden"
- "ACB-overleg"
- "Nieuwsbrief"
- "Handhavingkaders"

## Verbeter- en aandachtspunten

- "Soms een overload aan informatie door dezelfde e-mails vanuit verschillende kanalen"
- "De kwaliteit van de noodverordening kon beter. Nu teveel grijs gebied, waardoor veel discussie ontstond"
- "De VRU heeft zich op sommige momenten teveel verscholen achter haar adviesrol. In de tweede fase van de crisis (Twmc) waarbij steeds meer discussies en verschil tussen gemeenten ontstond was regionale sturing nodig. De VRU staat ergens voor en had dit meer mogen uitdragen. De gemeenten gaan zelf over handhaving, maar teveel verschillen hierin brengen de naleving en de volksgezondheid in gevaar."
- "Juridisch loket gaf inhoudelijk niet altijd correcte antwoorden. Geen gevoel voor lokale belangen en/of benodigdheden. Behoeft aan meer gevoel voor maatschappelijke ontwikkelingen, meer begrip voor tegenstrijdigheden/realiteitszin"