

## Verlag vergadering AB VRU 08 november 2021

**Locatie:** Utrecht

**Quorum:** aanwezig

**Classificatie:** openbaar

### Aanwezig

#### Plaatsvervangend voorzitter

Burgemeester gemeente AMERSFOORT

De heer drs. L.M.M. Bolsius

#### Leden

Burgemeester gemeente BAARN

De heer jhr. M.A. Röell

Burgemeester gemeente BUNNIK

De heer R. van Bennekom

Burgemeester gemeente BUNSCHOTEN

De heer M. van de Groep

Burgemeester gemeente DE BILT

De heer mr. S.C.C.M. Potters

Burgemeester gemeente HOUTEN

De heer G.P. Isabella

Burgemeester gemeente IJSSELSTEIN

De heer mr. P.J.M. van Domburg

Burgemeester gemeente LEUSDEN

De heer G.J. Bouwmeester

Burgemeester gemeente LOPIK

De heer dr. L.J. de Graaf

Burgemeester gemeente MONTFOORT

Mevrouw mr. P.J. van Hartskamp-de Jong

Burgemeester gemeente NIEUWEGEIN

De heer F.T.J.M. Backhuijs

Burgemeester gemeente OUDEWATER

De heer D.C. de Vries

Burgemeester gemeente RENSWOUDE

Mevrouw P. Doornbal-van der Vlist

Burgemeester gemeente RHENEN

De heer drs. J.A. van der Pas

Burgemeester gemeente SOEST

De heer R.T. Metz

Burgemeester gemeente STICHTSE VECHT

De heer A.J.H.T.H. Reinders

Burgemeester gemeente UTRECHTSE HEUVELRUG

De heer G.F. Naafs

Burgemeester gemeente VEENENDAAL

De heer K.J.G. Kats

Burgemeester gemeente VIJFHEERENLANDEN

De heer S. Fröhlich

Burgemeester gemeente WIJK BIJ DUURSTEDEN

Mevrouw I.P. Meerts

Burgemeester gemeente WOERDEN

De heer V.J.H. Molkenboer

Burgemeester gemeente WOUDEBERG (wnd)

Mevrouw mr. Y.P. van Mastrigt

Burgemeester gemeente ZEIST

De heer drs. J.J.L.M. Janssen

#### Secretaris

Algemeen directeur VRU

De heer J.R. Donker

#### Genodigden

Directeur Publieke Gezondheid

Mevrouw N. Rigter

Politiechef Midden-Nederland

Namens deze, de heer J. van Renswoude

Regionaal militair commandant

Namens deze, luitenant-kolonel I. Bos

**Overig**

Concerncontroller	De heer B.B. van 't Hoog
Directeur Bedrijfsvoering	Mevrouw K.E.M. van Elk
Directeur Brandweerrepressie	Mevrouw C.M. Angevaren
Directeur Crisisbeheersing	De heer E.D. Luchtenburg
Directeur Risicobeheersing	Mevrouw J. Buitendijk
Transitiedirecteur Bedrijf Preparatie Brandweer	De heer A.J.A. Huijskes-Nagel
Directiesecretaris VRU	Mevrouw D. Raaijmakers
Notulist VRU	Mevrouw I.E. Sweerman-Jekel

**Niet aanwezig**

**Leden**

Burgemeester gemeente DE RONDE VENEN	De heer M. Divendal
Burgemeester gemeente EEMNES	De heer R. van Benthem
Burgemeester gemeente UTRECHT	Mevrouw S.A.M. Dijkma

**Deelnemers**

Coördinerend dijkgraaf	De heer J. Haan
Hoofdofficier van justitie	De heer R. Jeuken

**Genodigden**

Bestuurder RAVU	De heer J.P. Versluis, arts MBA
Commissaris van de Koning	De heer H. Oosters
Coördinerend functionaris	De heer F. Halsema

**ALGEMEEN**

<b>Agendapunt 01</b>	<b>Opening</b>
	<p>De voorzitter opent de vergadering en informeert alle genodigden dat de vergadering live wordt uitgezonden. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Dijkma, alsmede de heren Divendal, Van Benthem, Jeuken en Halsema.</p> <p>Een bijzonder welkom voor de heer Donker. Dit is zijn eerste vergadering van het algemeen bestuur. De voorzitter spreekt uit dat de aanwezigen zich verheugen op de samenwerking.</p>
<b>Agendapunt 02</b>	<b>Vaststellen agenda</b>
	<p>De voorzitter stelt voor te starten met agendapunt 08 (Evaluatie uitvoering AED-taak) en agendapunt 11 (Ontwikkelingen COVID-19) als laatste te behandelen om, indien nodig, een deel hiervan in besloten kring te laten plaatsvinden. Hiermee wordt ingestemd.</p> <p><i>Voor de uitwerking van de notulen wordt de originele volgorde van de agenda aangehouden.</i></p>
<b>Agendapunt 03</b>	<b>Mededelingen</b>
	<p>De heer Donker doet de volgende mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hij memoreert het tragische ongeval van een collega van de VRU bij de brandweerinzet in Den Dolder. Het algemeen bestuur is op 15 september jl. via een bestuurlijke mededeling</li> </ul>

	<p>geïnformeerd over de afronding van het interne onderzoek. Het onderzoek heeft geen antwoord op de vraag gegeven wat precies de oorzaak is van de noodlottige val van Pim van der Bruggen. Daarom kunnen ook geen aanbevelingen worden gedaan waarvan met zekerheid te zeggen is dat hierdoor dergelijke ongevallen in de toekomst kunnen worden voorkomen. Het onderzoek heeft wel leerpunten opgeleverd. Zo is gebleken dat het veiligheidsbewustzijn binnen de repressieve organisatie nog ruimte laat voor verbetering. Ook tijdens een incident is het duidelijk markeren van de overgang van hulpverlening naar dienstverlening een ontwikkelpunt. Er is echter geen oorzakelijk verband gebleken tussen deze leerpunten en het ongeval. Verder zijn er ontwikkelingen ten aanzien van het strafrechtelijk onderzoek. In opdracht van de officier van justitie zal de Inspectie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nog twee personen die aanwezig waren bij het dienstongeval als getuige horen. Hierna zal de beoordeling door het Openbaar Ministerie plaatsvinden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zoals eerder medegedeeld heeft op 12 november 2020 een audit door het IFV plaatsgevonden van het opleidingsinstituut van de VRU voor brandweeropleidingen. Het auditteam kwam tot een voorlopig oordeel 'onvoldoende'. Op basis van het door de VRU geleverde plan van aanpak is uitstel verleend van het eindoordeel met zes maanden. De VRU nam dit oordeel zeer serieus en heeft een taskforce ingesteld met als doel de benoemde knelpunten op tijd weg te nemen evenals institutionele verbeteringen aan te brengen. Op 9 september jl. heeft de heraudit plaatsgevonden. Het IFV heeft geconcludeerd dat alle noodzakelijke verbeteringen zijn gerealiseerd.</li> <li>- De VRU is onlangs gestart met een tweejarige pilot geestelijke verzorging. Dit heeft landelijk veel aandacht gekregen in de media. Geestelijke verzorging gaat niet alleen over nazorg, maar juist ook over preventie en de ontwikkeling van veerkracht en weerbaarheid. De geestelijke verzorger is beschikbaar voor alle medewerkers. Zoals gezegd, betreft dit nu een pilot. Deze gaat de VRU ook evalueren. Bij de ontwikkeling van het nieuwe beleidsplan, zal deze pilot meegenomen worden. Deze medewerker wordt nu gefinancierd uit duurzame inzetbaarheid.</li> <li>- Ten behoeve van de dekking van de brandweezorg in gemeente Amersfoort heeft het algemeen bestuur ingestemd met een tijdelijke uitbereiding van de operationele sterkte voor een proefperiode van twee jaar. Deze zogenaamde proeftuin is per 1 oktober jl. formeel gestart. De resultaten van de tussentijdse evaluatie worden eind 2022 bestuurlijk behandeld.</li> </ul> <p>Hierna heeft de heer Molkenboer een tweetal mededelingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er volgt een memo naar het algemeen bestuur over de pilots Risicogericht Werken 2022.</li> <li>- Er volgt een memo naar het algemeen bestuur over de voortgang van de implementatie van de aanbevelingen uit het IBT-onderzoek brandveiligheid zorginstellingen. Omdat de VRU namens alle 26 gemeenten uitvoering geeft aan het toezicht op de brandveiligheid in zorginstellingen zijn de aanbevelingen van het rapport aangegrepen tot verbetering en versterking van de toezichttaak van de VRU.</li> </ul>
--	---

<b>Agendapunt 04</b>	<b>Ingekomen en uitgaande stukken</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de ingekomen en uitgaande stukken.
	De voorzitter licht enkele belangrijke punten toe. Zo is de correspondentie rondom de evaluatie Wet veiligheidsregio's is opgenomen. Het bestuurlijke gesprek over dit onderwerp wordt voorbereid in het perspectief van het nieuwe beleidsplan. Verder heeft de minister inmiddels het onderzoek naar het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem (WAS) aangeboden aan de Tweede Kamer. Een definitief besluit over de toekomst van het WAS is nog niet genomen. De voorzitter geeft aan dat de gemeenten hier (ook financieel) mee te maken kunnen krijgen. Immers: gemeenten kunnen hiervoor gebieden op hun grondgebied aanwijzen. Die worden dan de verantwoordelijkheid van de gemeente.

<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.
----------------	---------------------------

<b>Agendapunt 05</b>	<b>Verslag vergadering AB VRU 05 juli en 12 juli 2021</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. het verslag van de vergadering AB VRU 05 juli 2021 vast te stellen;</li> <li>2. het verslag van de besloten vergadering AB VRU 12 juli 2021 vast te stellen en openbaar te maken.</li> </ol>
	Beide verslagen zijn eerder in concept verstrekt naar de aanwezigen. De voorzitter geeft aan dat er door niemand gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om wijzigingen voor te stellen.
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

## TER BESPREKING/BESLUITVORMING

<b>Agendapunt 06</b>	<b>2<sup>e</sup> Bestuurlijke rapportage 2021</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de 2 <sup>e</sup> bestuurlijke rapportage 2021.
	<p>De heer Naafs leidt het onderwerp in. Deze rapportage betreft de tussentijdse rapportage over de periode tot en met augustus. De bestuurlijke rapportage bevat een aantal bestuurlijke focuspunten, die vaak betrekking hebben op andere portefeuilles dan bedrijfsvoering en financiën. Bij dit soort rapportages ligt de focus op afwijkingen en de financiën. Het is goed om te blijven benadrukken dat er veel gebeurt en is gebeurd waarover we nu dus niet rapporteren, maar die dus wel (volgens plan) zijn uitgevoerd. Voor 2021 wordt een financieel resultaat verwacht van circa € 1,7 miljoen positief. De meest belangrijke oorzaak van dit positieve resultaat zijn de COVID-19 gerelateerde minderkosten: door de COVID-maatregelen zijn de kosten voor opleiding, trainen en oefenen lager en zien we ook dat de gebruiks- en beheerkosten voor het brandweermaterieel lager uitvallen. Op advies van de bestuurlijke adviescommissie bedrijfsvoering en financiën is in de oplegger nadere informatie opgenomen over het proces van de resultaatbestemming. Dit komt erop neer dat we uiteraard eerst zeker moeten weten wat het resultaat wordt en dat we als algemeen bestuur vervolgens besluiten over de inzet van het rekeningresultaat. In de afgelopen jaren is daarbij steeds gezocht naar manieren om (ook) de gemeentelijke bijdrage zoveel mogelijk te beperken, maar we moeten ook goed kijken of er middelen gereserveerd moeten worden om bijvoorbeeld een achterstand ten aanzien van het opleiden in te lopen. Eventuele voorstellen daarvoor worden gemotiveerd voorgelegd.</p> <p>Zoals ook is vermeld in de stukken, vormt de cao nog een onzekerheid in het rekeningresultaat. We hebben in de lopende begroting rekening gehouden met een stelpost van circa € 1 miljoen voor de loonontwikkeling. Inmiddels ligt er een principeakkoord voor de cao over de jaren 2021 en 2022. In de jaarrekening zal het effect van een eventuele cao zichtbaar worden.</p> <p>De heer Van Domburg vraagt ten aanzien van de Calamiteitencoördinator (CaCo) of het klopt dat de politie deze taak naar de brandweer schuift en of dit past binnen de financiële kaders. De heer Backhuijs antwoordt dat de CaCo een taak van de veiligheidsregio betreft. Tot op heden leverde de politie een (vrijwillige) bijdrage in het organiseren van deze functie. Ontwikkelingen binnen de politieorganisatie maken dat de politie heeft aangegeven hiermee te willen gaan stoppen. Voor de periode vanaf 2025 worden met de veiligheidsregio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland op de nieuwe samengevoegde meldkamer afspraken gemaakt voor een structurele oplossing. Binnen de VRU wordt gewerkt aan een voorstel voor een tijdelijke oplossing voor de tussenliggende periode. Als dit bestuurlijke besluitvorming vergt, dan wordt daarvoor een voorstel gedaan.</p> <p>Mevrouw Van Mastrigt vraagt wanneer de VRU met OMS overgaat naar de landelijke voorziening. Aanvullend vraagt zij hoe wordt omgegaan met het bereiken van het plafond van de egaliseringsreserve. De heer Naafs meldt dat na de controle van de jaarstukken door de</p>

	<p>accountant bekend wordt of de grenzen van de egalisatiereserve bereikt gaan worden. Hiervoor volgt dan een voorstel aan het algemeen bestuur. De heer Van 't Hoog geeft aan dat wat betreft de vraag over het OMS de VRU pas tegen 2024 overgaat naar de landelijke voorziening.</p> <p>De heer Naafs geeft tot slot aan dat het onderwerp cyberveiligheid besproken is in de BAC bedrijfsvoering en financiën van 4 oktober jl. Naar aanleiding daarvan is in het dagelijks bestuur afgesproken om een presentatie voor te bereiden voor een volgende vergadering van het algemeen bestuur. Het onderwerp raakt verschillend abstractieniveaus: enerzijds informatiebeveiliging in de eigen bedrijfsvoering en anderzijds crisisopscaling bij cyberincidenten en de taak en positie daarin van de veiligheidsregio.</p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 07</b>	<b>Kadernota VRU 2023</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. de kadernota VRU 2023 vast te stellen.
	<p>De heer Naafs vertelt dat voorliggende kadernota geen bijdrage bevat voor nieuw beleid. De stijging van de gemeentelijke bijdrage is het gevolg van de reguliere loon- en prijsaanpassing die gelijk is aan de ontwikkeling van het gemeentefonds. De kadernota 2023 wordt begin december voor zienswijze aangeboden aan de gemeenteraden. De zienswijzen worden besproken in de vergadering van het algemeen bestuur op 7 februari 2022 en dienen als input voor de ontwerpbegroting 2023. De BAC bedrijfsvoering en financiën adviseert positief en de gemaakte opmerkingen zijn verwerkt in de voorliggende stukken. Ook de Adviescommissie Gemeentesecretarissen Veiligheid (AGV) spreekt waardering uit voor het beleidsarme karakter van de kadernota. Wel vraagt de AGV aandacht voor de aanstaande herijking van het gemeentefonds en steunt zij het gehanteerde uitgangspunt dat de uitkomst van de herijking pas in het verdeelmodel wordt toegepast op het moment dat deze definitief is.</p> <p>De heer Kats vult aan dat in de doorkijk naar 2024 het wegvallen van de OMS-gelden is vertaald in een verhoging van de bijdrage van gemeenten. Dat is bestendig beleid. Hoewel het in de voorliggende stukken is opgenomen, wil hij hier stipuleren dat bij een volgende beleidsperiode we hier met elkaar bekijken of dit de wijze is waarop we dat willen blijven opvangen.</p> <p>De heer Reinders onderschrijft dit en vraagt om eventuele bezuinigingsvoorstellen tijdig met elkaar te bespreken. Hij wil geen automatisme om de bijdrage van gemeenten te verhogen.</p> <p>Mevrouw Meerts sluit zich aan bij eerdere sprekers. Zij geeft complimenten voor het feit dat in deze kadernota de prijsindexatie is meegenomen. Zij mist in hoeverre deze in de begroting van de VRU opgevangen kan worden. Ook vraagt zij zich af of het mogelijk is om de weerstandsratio te verlagen, waarmee ook de bijdrage van gemeenten verlaagd kan worden.</p> <p>De heer Naafs geeft aan dat in 2022 bij de discussie over de nieuwe beleidsperiode ook het gesprek over diverse financiële opgaven gevoerd gaat worden. Hij wil dit koppelen aan een gesprek over de taakuitvoering van de VRU. Over de vraag over een mogelijke verlaging van de weerstandsratio geeft hij aan dat dit getoetst moet worden aan de geldende wet- en regelgeving, waarbij op voorhand duidelijk is dat dit geen structurele middelen oplevert.</p> <p>De voorzitter geeft hij aan dat de kadernota naar de huidige gemeenteraden verstuurd wordt. De begroting zal eind maart door de nieuwe gemeenteraden worden behandeld.</p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 08	Evaluatie uitvoering AED-taak
<p><b>Gevraagd besluit</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van het eindrapport Evaluatie uitvoering AED-taak;</li> <li>2. de niet-wettelijke collectieve taak in deze beleidsperiode (tot en met 2023) voort te zetten en de afweging voor de volgende beleidsperiode (2024 tot en met 2027) te betrekken bij de integrale besluitvorming over de taakuitvoering in het kader van het nieuwe beleidsplan;</li> <li>3. de financiële effecten hiervan te verwerken in de geactualiseerde begroting 2022.</li> </ol>
	<p>De voorzitter geeft het woord aan het bureau Kurtosis dat de evaluatie heeft uitgevoerd. Het bureau heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de meerwaarde van de betrokkenheid van de brandweer bij de AED-taak. In aanvulling op eerdere onderzoeken is nu ook een belevingsonderzoek onder zowel brandweer- als ambulancepersoneel uitgevoerd en uitgebreider data-onderzoek gedaan. In het eindrapport zijn enkele aanbevelingen gedaan.</p> <p>De heer Molkenboer licht toe dat in 2017 is besloten om meer feitelijke gegevens boven water te krijgen. Daarin is dit bureau geslaagd. Vanwege de korte opkomsttijd blijkt de kans op overleving 1 maand na een reanimatie door de brandweer bij 15% te liggen. Dit staat gelijk aan gemiddeld 16 personen per jaar. Het ligt voordehand om deze taak te continueren. De BAC Brandweerrepressie adviseert om dit als bouwsteen mee te nemen richting het nieuwe beleidsplan en daar opnieuw de afweging te maken en tot die tijd ontwikkelingen op bijvoorbeeld het gebied van burgerhulpverlening te monitoren.</p> <p>De brandweer wordt pas na triage van de meldkamer ambulance gealarmeerd. De brandweer vertrekt dus later naar een incident dan de ambulance. In stedelijk gebied is dit niet zo'n probleem, daar komen ambulance en brandweer nagenoeg even snel na de initiële melding aan bij het incident. In landelijk gebied is de brandweer meestal (veel) sneller. Daar telt dus elke seconde in de verwerkingstijd van de melding. De BAC heeft gekeken of het technisch mogelijk is om alleen voor incidenten in het landelijk gebied de brandweer direct mee te alarmeren.</p> <p>De heer Isabella herkent de samenhang met de burgerhulpverlening en vraagt op welk moment dat voor de VRU een reden is om de betrokkenheid van de brandweer te heroverwegen. In zijn gemeente heeft een stichting 100% dekking met AED's gerealiseerd.</p> <p>De heer Metz voert aan dat hij het vreemd blijft vinden om een ambulance-taak door de brandweer uit te laten voeren. Hoewel het fijn is dat er mensenlevens mee gered worden, pleit hij voor het maken van een onderscheid tussen stedelijk en landelijk gebied. Verder vindt hij het voor de samenleving ingewikkeld als eerst de brandweer, dan de politie en ook de ambulance bij een incident aankomen. Dit heeft veel impact in de straat.</p> <p>De heer Fröhlich heeft moeite met het niet volgen van het advies voor gelijktijdig alarmeren. Immers, juist in landelijk gebied is de brandweer veel sneller. Als dit technisch niet kan moeten we dit mogelijk maken. Desnoods door geen schifting te maken tussen stedelijk en landelijk gebied. Hij weegt hierbij mee dat brandweer-medewerkers en vrijwilligers dit een belangrijke taak vinden. Het lijkt hem daarnaast een goed idee dat de brandweer met een kleinere groep naar een dergelijk incident gaat zonder gebruikmaking van de tankautospuit.</p> <p>Mevrouw Meerts onderschrijft dat er onderscheid gemaakt moet kunnen worden tussen landelijk en stedelijk gebied. Hierover is in de BAC brandweerrepressie uitgebreid over gesproken. Ook in haar gemeente ziet ze dat de brandweer in veel gevallen sneller is dan de ambulance. Zij pleit dus ook voor het direct mee-alarmeren van de brandweer. Terwijl ook zij in haar gemeente een dekkend vrijwilligersnetwerk heeft. Zij herkent het beeld dat de heer Metz schetst, van druk in de maatschappij, niet. Daarbij komt dat de betrokken postcommandanten aangeven liever te veel uit te rukken dan te weinig.</p>

De heer Kats herkent de gemaakte opmerkingen en is voorstander geworden van het meerijden van de brandweer op deze taak. Over de burgerhulpverlening zegt hij dat een netwerk wel dekkend kan zijn, maar dat zijn conclusie is dat burgers nooit op tijd aanwezig zijn. Hij ondersteunt het advies aan de VRU om te kijken naar de mogelijkheid om niet in een tankautospuiter naar dit soort incidenten te gaan. Overigens constateert hij ook dat er bijna nooit te veel mensen zijn. De extra handen zijn vaak handig, al is het maar om omstanders op afstand te houden. Gezien de ontwikkelingen van de techniek wil hij dit onderwerp graag van beleidsperiode tot beleidsperiode heroverwegen.

De heer Reinders vraagt zich af of de bevindingen en aanbevelingen ook besproken zijn met de RAVU. Immers deze taak ligt qua dienstverlening primair daar. Dus als we het hebben over optimaliseren van het proces, moeten juist zij betrokken zijn. Hij geeft aan benieuwd te zijn naar de resultaten van dit gesprek.

De heer Bouwmeester sluit zich aan bij hetgeen door mevrouw Meerts en de heer Fröhlich is ingebracht. Dit redt mensenlevens en is dus belangrijk. Hij is het ook eens met de heer Metz om het gesprek met de RAVU te voeren. Immers, het is hun primaire taak. Uit ervaring weet hij dat de burgerhulpverlening nog niet dekkend genoeg is.

De heer Röell bevestigt dat er in de BAC brandweerrepressie stevig gediscussieerd is over dit onderwerp. Voorliggend advies doet recht aan deze discussie: de functie wel blijven uitvoeren, maar open blijven staan voor toekomstige ontwikkelingen. Hij is blij dat er kritisch is gekeken naar de financiële kant en dat hier nu ook een voorstel voor ligt.

De heer Van de Groep geeft aan blij te zijn met de kwaliteit voor de gegevens die we nu hebben. Ook in Bunschoten is de beleving van de brandweeredwerkers gegroeid. In zijn gemeente is er veel aandacht voor het beter begeleiden van burgerhulpverleners die ook naar dit soort oproepen opkomen. Dit gaat zowel over het beter uitnutten van deze beschikbaarheid, maar ook het begeleiden bij ontstane drukte bij een incident. Het is niet onwelkom als een melding eerder bij de brandweer zou kunnen komen. Hij snapt echter ook dat dit op andere plekken in de veiligheidsregio tot problemen kan leiden. Hij onderschrijft voorliggend advies en roept op om technische ontwikkelingen te blijven volgen waardoor op termijn wellicht onderscheid tussen meldingen in stedelijk of landelijk gebied te maken is.

De heer Molkenboer geeft aan dat er een gesprek is gevoerd met de RAVU. Daar geven ze aan dat ze afhankelijk zijn van financiering vanuit zorgverzekeringen. We gaan met andere regio's samen proberen een vuist maken naar die zorgverzekeraars. Daar waar mogelijk rukt de brandweer reeds uit in kleinere voertuigen. Tot slot de problematiek over stedelijk en landelijk gebied. Als we direct zouden mee-alarmeren, dan heeft hij geen inzicht hoeveel meerkosten dit zou opleveren.

Mevrouw Angevaren meldt dat de VRU uiteraard de (technische) ontwikkelingen blijft volgen. Bij een eerstvolgende weegmoment zal zij opnieuw een zo rijk mogelijk voorstel neerleggen. Over de vraag om direct mee te alarmeren, schetst zij de praktijk: een melding komt binnen bij de meldkamer ambulance. Als uit hun triage blijkt dat het om een reanimatie gaat, wordt de meldkamer brandweer in kennis gesteld. Hier blijkt een vertraging van 49 seconden te zitten. Hoewel zij deelt dat die 49 seconden belangrijk kunnen zijn, zet zij hier tegenover dat de triage een proces is van de RAVU. Zij kan dus niet zelfstandig in die processen ingrijpen. Een tweede punt voor haar is dat het direct doorzetten naar de brandweer betekent dat er niet-gefilterde meldingen doorgezet worden en hiermee onnodige meldingen ontstaan.

De heer Fröhlich vraagt of er aan te geven is om hoeveel onnodige meldingen het dan gaat. Mevrouw Angevaren heeft die cijfers niet, die zijn van de RAVU. Zij blijft erbij dat elke

	<p>onnodige melding er één teveel is. Ook omdat zij voor een aanvullende, niet-wettelijke taak dan veel moeten vragen van de brandweervrijwilligers en hun werkgevers.</p> <p>De heer Kats vraagt verduidelijking over de onnodige meldingen. Hij gaat er vanuit dat niemand wil dat een brandweer gaat rijden voor een gebroken been. Hij vraagt of het klopt dat zodra het bij de meldkamer ambulance duidelijk is dat het om een reanimatie gaat, dit meteen wordt doorgemeld. Mevrouw Angevaren geeft aan dat de RAVU deze vraag moet beantwoorden.</p> <p>Wat het uitrukken met kleinere voertuigen betreft meldt mevrouw Angevaren dat nog niet elke post beschikt over een busje. Op de vraag over andere kleding dan de uitrukpakken kan gemeld worden dat brandweer volgend jaar de beschikking krijgt over operationele uniformen vergelijkbaar met de politie, maar dan met rode accenten.</p> <p>Mevrouw Meerts reageert op het triage proces. Zij vraagt of het mogelijk is om een jaar te proberen eerder te alarmeren en dan te kijken naar de resultaten. Mevrouw Angevaren antwoordt hierop dat dit technisch kan. Dan moet wel de financiële doorrekening opnieuw gedaan worden. Haar professionele advies blijft om dit niet te doen.</p> <p>De voorzitter stelt voor het voorliggende besluit over te nemen en de BAC brandweerrepressie te vragen om de oplossingen die genoemd zijn strak te blijven volgen.</p> <p>De heer Fröhlich ondersteunt het voorstel van de voorzitter, maar vraagt om specifieker te maken wanneer we hier in dit gremium weer over dit onderwerp te spreken komen. De voorzitter geeft aan dat er nu financieel voor twee jaar besloten zou worden, samenhangend met de beleidsperiode. Daarnaast zouden de ontwikkelingen in de techniek gevolgd moeten worden om te kijken of er daar optimalisatiemogelijkheden ontstaan. Als laatste moeten we afwachten wat het landelijke gesprek met zorgverzekeraars gaat opleveren. Hij weet dus niet op welke termijn dit onderwerp weer hier op tafel gelegd kan worden.</p> <p>De heer Molkenboer reageert dat er ideeën geopperd zijn om bij wijze van proef direct mee te alarmeren. Hij memoreert ook dat mevrouw Angevaren diverse redenen heeft aangevoerd om dit niet te willen doen.</p> <p>Mevrouw Van Mastrigt stelt voor om het besluit in twee trappen te nemen. Als eerste de voorliggende besluiten te nemen, en parallel daaraan door de VRU uit laten zoeken of een pilot mogelijk is waarbij de ingrediënten die hier aan tafel zijn meegegeven, meegenomen worden. Op basis van een goede analyse kan besloten worden om een dergelijke proef wel of niet uit te voeren.</p> <p>De heer Van de Groep steunt genoemd voorstel. In beginsels vindt hij dat indien een voorstel van de BAC niet naar tevredenheid is van deze vergadering, dit voorstel terug moet.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de leden van het algemeen bestuur instemmen met voorliggend voorstel. Het dilemma voor het optimaliseren van het doormelden naar de brandweer resteert, met name voor het landelijk gebied. Hij gaat ervan uit dat de oplossing daarvoor in de (ontwikkeling van de) techniek zit en stelt voor dat de BAC brandweerrepressie terugkomt met een voorstel.</p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit, en de BAC brandweerrepressie te verzoeken een voorstel uit te werken voor het optimaliseren van de doormeldingen naar de meldkamer Brandweer.



Agendapunt 09	Evaluatie repressieve huisvesting
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van het onderzoeksrapport Evaluatie repressieve huisvesting 2021 en de separaat meegegeven duiding vanuit een gezamenlijke bijeenkomst van de werkgroep ERH (VRU) met de klankbordgroep gemeenten;</li> <li>2. in de aanloop naar de nieuwe beleidsplanperiode het bestuurlijke gesprek te voeren over de regionalisering van de huisvestingslasten onder bestuurlijke verantwoordelijkheid van de heren Naafs en Molkenboer.</li> </ol>
	<p>De heer Naafs vertelt dat vanuit de VRU in samenwerking met onderzoeksbureau Enneüs en de gemeenten invulling is gegeven aan de bestuurlijke afspraak van 28 november 2016 om de repressieve huisvesting te evalueren. Dit onderzoek is afgerond: 20 van de 26 gemeenten namen hieraan deel. De belangrijkste conclusie is dat over verschillende uitgangspunten geen consensus bestaat. Zo is de 'gebruik om niet'-constructie voor de meeste gemeentelijke vastgoedorganisaties geen gangbare en duidelijke werkwijze. Dit leidt tot discussies in de uitvoering, zowel bij het gebruik als bij nieuwbouw. Bij een aanzienlijk deel van de deelnemers aan het onderzoek is er dan ook sprake van onvrede over de huidige samenwerkingsvorm.</p> <p>Hij vervolgt dat de evaluatie besproken is in de BAC bedrijfsvoering en financiën. Naast de uitkomsten van de evaluatie heeft de BAC aangegeven dat ook vanuit het perspectief van bedrijfsvoering voldoende aanleiding is om opnieuw het bestuurlijke gesprek te voeren over het regionaliseren van de repressieve huisvesting. De BAC adviseert om een tijdelijke adviescommissie in te stellen om het bestuurlijke gesprek op basis van een feitelijke en financiële onderbouwing - in samenwerking met de gemeenten - voor te bereiden. Dit advies is in lijn met eerdere verzoeken vanuit leden van het algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur steunt dit voorstel. Dit heeft geleid tot het voorstel in het tweede beslispunt.</p> <p>Mevrouw Van Mastrigt constateert dat in het rapport voornamelijk wordt geconcludeerd dat er beter gecommuniceerd moet worden en vraagt wat hiermee wordt gedaan.</p> <p>De heer Potters geeft aan dat het rapport niet veel handvatten biedt om te bepalen wat we in de toekomst gaan doen. Het is vooral terugkijken. Hij ondersteunt dan ook het pleidooi om vooral voor een nieuwe periode te kijken hoe we met repressieve huisvesting willen omgaan. Hij constateert hierbij dat hoe we nu met de modernisering van de huisvesting omgaan, elke gemeente voor zich, dit vanuit het oogpunt van bedrijfsvoering nu niet efficiënt georganiseerd is. Naar de toekomst toe, zou dit vanuit één plek, met deskundigheid en goede financiering, beter georganiseerd kunnen worden. Hij pleit er dan ook voor om de repressieve huisvesting opnieuw op de bestuurlijke agenda te zetten en als bestuurders open de discussie te voeren.</p> <p>De heer Reinders geeft aan dat in het rapport aangegeven is dat met medewerkers van de VRU en van gemeenten gesproken is. Hij mist de doelgroep vrijwilligers, ook zij hebben een mening over huisvesting. In dit rapport is daar wat hem betreft onvoldoende aandacht voor. Hij roept ook op om kennis en kunde van andere veiligheidsregio's te gebruiken.</p> <p>De heer Janssen houdt voor dat het goed is om onderscheid te maken tussen twee thema's. Het eerste is hoe de dagelijks bedrijfsvoering verbeterd kan worden. Het tweede thema is het op langere termijn strategische onderwerp. Wie is eigenaar van de gebouwen? Of weten we andere modaliteiten te vinden om het op langere termijn beter te krijgen? Deze twee thema's moeten we uit elkaar houden. Klankbordgroepen voor beide thema's zouden andere deelnemers moeten hebben. De heer Janssen geeft samenvattend aan blij te zijn met het rapport; en ook blij te zijn met het voorstel om naar de langere termijn te kijken.</p>

	<p>De heer Naafs geeft aan dat uiteraard wordt gekeken wat er in de communicatie verbeterd kan worden. Hij geeft ook aan dat de BAC het onderwerp al oppakt om de discussie op een ordentelijke wijze met elkaar te gaan voeren over hoe de huisvesting er op termijn uit moet gaan zien. De bestuurlijke uitgangspunten voor dit proces worden ontwikkeld.</p> <p>Mevrouw Van Mastrikt herhaalt haar oproep om de conclusies en aanbevelingen uit het rapport niet te vermengen met de discussie over de toekomstige situatie. De heer Naafs onderschrijft dit. Hij legt uit dat hij in dit bestuur meent te horen dat er een behoefte is aan het gezamenlijke gesprek over dit onderwerp. Daarom heeft hij gemeend twee besluiten hier voor te moeten leggen.</p> <p>De heer Molkenboer geeft aan dat onder het rapport de basisvraag ligt of gemeenten zeggenschap hebben over de repressieve huisvesting of dat de regels van de VRU leidend zijn. Ook constateert hij dat regels die gezamenlijk zijn afgesproken in gemeenten op eigen wijze geïnterpreteerd worden. Daar ontstaat een spanningsveld, waardoor je ook langs deze weg op het tweede thema uitkomt.</p> <p>Mevrouw Van Elk meldt dat de VRU uiteraard de quick wins en urgente punten uit het rapport oppakt, zoals het verbeteren van de communicatie.</p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 10</b>	<b>Reorganisatie directie Brandweerrepressie</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van de reorganisatie bij de directie Brandweerrepressie;</li> <li>2. de heren H. Verhoef, G. Bakker en E. Luchtenburg en mevrouw E. Jongeneel aan te wijzen als lid van de plaatsingsadviescommissie.</li> </ol>
	<p>Mevrouw Angevaren neemt het algemeen bestuur mee in de achtergrond van de reorganisatie. In 2018 werd er in de evaluatie van de reorganisatie in 2015 gesignaleerd dat er een aantal knelpunten waren doordat de inhoud decentraal aangestuurd werd. Er was een grote span of control en sommige medewerkers werden aangestuurd door middel van een 'matrixorganisatie'. Dit vraagt om een integrale aanpak met meer samenwerking en een kwaliteitsimpuls op inhoud. Het kernpunt hierbij is om de lijnorganisatie dichter bij vrijwilligers op de posten te organiseren met meer zorg en aandacht voor die posten. Ook de koppelvlakken met andere onderdelen van de VRU, zoals risicobeheersing, krijgen hiermee logischer vorm. In het proces naar de nieuwe inrichting is de VRU constant in gesprek geweest met de medewerkers en vrijwilligers.</p> <p>Concreet betekent dit dat de huidige drie werkgebieden opgaan in twee sectoren waarin de posten geclusterd een plek krijgen. Daarnaast is er een afdeling Voorbereiding en incidentbestrijding voor de ondersteunende taken. Zij erkent dat de clustersamenstelling op punten afwijkt van de wijkteams van de politie. Dit komt omdat bij de samenstelling van de clusters vooral gekeken is naar de span of control, waarbij gemeenten (met vaak meerdere posten) wel bij elkaar gehouden zijn. Zo wordt het beste de zorg voor de mensen vormgeven.</p> <p>De heer Van Domburg spreekt zijn dank uit voor de presentatie en geeft aan zorgen te hebben gekregen van de postcommandant. Deze vreest dat door de komst van een clustercommandant hij minder zeggenschap krijgt over de manschappen. Mevrouw Angevaren geeft aan dat afgelopen week opnieuw een overleg is geweest met alle postcommandanten en nadrukkelijk gesproken over deze zorg. De functie van postcommandant blijft ongewijzigd. Ze krijgen juist meer mandaat om zich beter te kunnen richten op hun kerntaken.</p>

	<p>De heer Fröhlich constateert dat de naam die gebruikt is voor het cluster waar zijn gemeente in valt, hetzelfde heet als een basisteam van de politie, maar niet over hetzelfde geografische gebied gaat. Daarmee krijgt de naam van een cluster twee dekkingsgraden, hetgeen tot verwarring kan gaan leiden. Mevrouw Angevaren zegt toe hier naar te kijken en hier bij de betrokken gemeenten op terug te komen.</p> <p>Mevrouw Van Mastrigt stelt een vraag over de hiërarchische positie van de clustercommandant ten opzichte van de postcommandant. Hoewel zij uitgaat van hetgeen mevrouw Angevaren hier toezegt, hoopt zij niet een toenemende bureaucratie te gaan zien. Dit zou het werk van gemeenten in relatie tot de eigen postcommandant bemoeilijken. Mevrouw Angevaren reageert dat ze de zorg snapt en geeft aan dat dit zeker niet de bedoeling is.</p> <p>De heer Molkenboer zegt een vergelijkbare vraag te hebben meegekregen van de heer Divendal, hier afwezig.</p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 11</b>	<b>Ontwikkelingen COVID-19</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de actuele stand van zaken in de regio Utrecht in het kader van de coronacrisis.
	<p>Mevrouw Rigter geeft een toelichting op de besmettingsgraad en het effect daarvan op de zorg. Ook het aantal uitgevoerde testen gaat verder omhoog. Qua menskracht kan de GGDrU dit (nog) aan. Ook verpleeg- en zorghuizen zijn aan het opschalen. Inhaalzorg is nagenoeg stilgelegd, de dagelijkse acute zorg wordt (nog) gedaan. Patiënten worden ook weer landelijk gespreid. Als het gaat om vaccineren is er een positiever beeld. Na de persconferentie van vorige week ziet de GGDrU een toename in het aantal prikken dat gezet wordt en is zich aan het voorbereiden op de booster-prik.</p> <p>Er loopt een landelijke communicatiecampagne gericht op jongeren. Dit loopt op sociale media, maar ook met influencers en bezoeken aan scholen door artsen, met name op scholen waar de vaccinatiegraad lager ligt. Deze actie lijkt goed te werken. Over het bron- en contactonderzoek meldt mevrouw Rigter dat dit inmiddels weer op niveau is. De GGDrU constateert dat veel mensen niet meer willen meewerken. Mensen hebben ineens geen nauwe contacten meer, ondanks dat ze in gezinnen wonen.</p> <p>De heer Fröhlich geeft aan dat er in zijn gemeente dit weekend veel besmettingen zijn geconstateerd. Hij vraagt aan mevrouw Richter of daar een verklaring voor is. Zij geeft aan dat deze verklaring er nog niet is, maar dat de GGDrU de oorzaak onderzoekt. Zij koppelt zo snel mogelijk terug naar de betreffende burgemeesters.</p> <p>Mevrouw Van Doornenbal verwacht dat wintersporters alsnog een prik gaan halen door strenge regels in Oostenrijk en vraagt hoe de GGDrU zich hierop gaat voorbereiden.</p> <p>De heer Isabella vraagt vervolgens of vaccineren via huisartsen ook weer gaat gebeuren. Juist ook omdat in sommige gemeenten geen GGD-locatie aanwezig is.</p> <p>Mevrouw Meerts vraagt of de GGDrU ook testen voor toegang gaat doen.</p> <p>De heer De Vries vraagt of het klopt dat een vaccinatie echt helpt bij de verdere verspreiding.</p> <p>De heer Molkenboer maakt zich zorgen over de hoge mate van besmettingen bij gevaccineerden en binnen gezinnen. Juist daar worden de maatregelen niet op ingezet.</p>

	<p>Mevrouw Rigter reageert op de gestelde vragen en bevestigt dat besmettingen het meest in de thuissituatie voorkomen. Maatregelen die hierop genomen zouden kunnen worden, zijn draconisch van aard. Mensen die gevaccineerd zijn kunnen ook besmettingen doorgeven. Zij worden minder snel besmet en ook minder ernstig ziek. Het is de vraag of Oostenrijk een dergelijk besluit alleen kan nemen, of dat hier in Europees verband nog een discussie over volgt. Mevrouw Rigter verwacht dat laatste.</p> <p>Op de vraag of huisartsen gaan vaccineren antwoordt mevrouw Rigter dat de GGDrU zoveel mogelijk gebruik maakt van de eigen locaties. Huisartsen gaan in principe niet vaccineren, die hebben het op dit moment druk met bijvoorbeeld de grieprikken. Waar er gaten zitten in de kaart van de GGDrU kan naar oplossingen gezocht worden.</p> <p>Tot slot geeft mevrouw Rigter aan dat Testen voor Toegang een aanbestede vorm van testen is, die gegund is aan Stichting Open Nederland. De GGD'en zullen dus niet gaan testen voor toegang.</p> <p>De heer Kats vraagt of het klopt dat als je gevaccineerd bent je net zo besmettelijk bent als iemand die niet gevaccineerd is; en dat hierom een coronatoegangsbewijs van weinig nut is. Mevrouw Rigter legt uit dat mensen die gevaccineerd zijn minder snel het virus doorgeven.</p> <p>De voorzitter vraagt of daarmee alle vragen in openbaarheid gesteld zijn. Hij peilt de behoefte aan een besloten afstemmingsoverleg om nader met elkaar te kunnen afstemmen over enkele praktische zaken. Deze behoefte blijkt aanwezig.</p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

#### HAMERSTUK

<b>Agendapunt 12</b>	<b>Technische actualisatie Regionaal Crisisplan VRU 2021-2023</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>het Regionaal Crisisplan 2020-2023 in te trekken;</li> <li>het regionaal Crisisplan 2021-2023 vast te stellen.</li> </ol>
	Er zijn geen opmerkingen.
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 13</b>	<b>Deelname Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>een voorgenomen besluit te nemen tot oprichting van en deelname aan de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's, conform het ontwerpbesluit VRU deelname Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's;</li> <li>het ontwerpbesluit aan de raden van de deelnemende gemeenten te zenden en hen in de gelegenheid te stellen hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen, conform artikel 31a, lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen.</li> </ol>
	Er zijn geen opmerkingen.
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

#### TER INFORMATIE

<b>Agendapunt 14</b>	<b>Doorontwikkeling Bevolkingszorg</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de voortgang doorontwikkeling Bevolkingszorg.
	Er zijn geen opmerkingen.
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

## ALGEMEEN

<b>Agendapunt 15</b>	<b>Rondvraag</b>
	<p>De heer Van Domburg vraagt naar de financiering van de pilot geestelijk verzorging. De heer Donker reageert dat het gaat om een tijdelijke pilot die binnen de eigen middelen wordt opgelost. Na twee jaar wordt geëvalueerd in hoeverre deze functie bijdraagt aan de duurzame inzetbaarheid van onze medewerkers.</p> <p>Tot slot staat de voorzitter stil bij deze laatste vergadering van mevrouw Van Maastricht en bedankt haar voor de constructieve inbreng.</p>
<b>Agendapunt 16</b>	<b>Sluiting</b>
	<p>De voorzitter sluit om 15:35 uur de vergadering.</p>