

Verlag vergadering AB VRU 29 maart 2021

Locatie: digitaal

Quorum: aanwezig

Classificatie: openbaar

Aanwezig

Voorzitter

Burgemeester gemeente UTRECHT

Mevrouw S.A.M. Dijkma

Leden

Burgemeester gemeente AMERSFOORT

De heer drs. L.M.M. Bolsius

Burgemeester gemeente BUNNIK

De heer R. van Bennekom

Burgemeester gemeente BUNSCHOTEN

De heer M. van de Groep

Burgemeester gemeente DE BILT

De heer mr. S.C.C.M. Potters *(tot en met agendapunt 07)*

Burgemeester gemeente DE RONDE VENEN

De heer M. Divendal

Burgemeester gemeente EEMNES

De heer R. van Benthem

Burgemeester gemeente HOUTEN

De heer G.P. Isabella

Burgemeester gemeente IJSSELSTEIN

De heer mr. P.J.M. van Domburg

Burgemeester gemeente LEUSDEN

De heer G.J. Bouwmeester

Burgemeester gemeente LOPIK

De heer dr. L.J. de Graaf

Burgemeester gemeente MONTFOORT

Mevrouw mr. P.J. van Hartkamp-de Jong

Burgemeester gemeente NIEUWEGEIN

De heer F.T.J.M. Backhuijs

Burgemeester gemeente OUDEWATER

De heer D.C. de Vries

Burgemeester gemeente RENSWOUDE

Mevrouw P. Doornenbal-van der Vlist

Burgemeester gemeente RHENEN

De heer drs. J.A. van der Pas

Burgemeester gemeente SOEST

De heer R.T. Metz

Burgemeester gemeente STICHTSE VECHT

De heer A.J.H.T.H. Reinders

Burgemeester gemeente UTRECHTSE HEUVELRUG

De heer G.F. Naafs

Burgemeester gemeente VEENENDAAL

De heer K.J.G. Kats

Burgemeester gemeente VIJFHEERENLANDEN

De heer S. Fröhlich

Burgemeester gemeente WIJK BIJ DUURSTEDE

Mevrouw I.P. Meerts

Burgemeester gemeente WOERDEN

De heer V.J.H. Molkenboer

Burgemeester gemeente WOUDEBERG

Mevrouw T. Cnossen-Looijenga

Burgemeester gemeente ZEIST

De heer drs. J.J.L.M. Janssen

Deelnemers

Coördinerend dijkgraaf

De heer J. Haan

Secretaris

Algemeen directeur VRU

De heer dr. P.L.J. Bos

Genodigden

Commissaris van de Koning
 Politiechef Midden-Nederland
 Regionaal militair commandant

Namens deze, mevrouw C. Kronenburg
 Namens deze, de heer J. van Renswoude
 Namens deze, luitenant-kolonel I. Bos

Verslag

Medewerker VRU

Mevrouw I.E. Sweerman BPA

Niet aanwezig

Leden

Burgemeester gemeente BAARN

De heer jhr. M.A. Röell

Deelnemers

Hoofdofficier van justitie

De heer R. Jeuken

Genodigden

Bestuurder RAVU

De heer J.P. Versluis, arts MBA

Coördinerend functionaris

De heer F. Halsema

Directeur Publieke Gezondheid

De heer J. Donker

ALGEMEEN

Agendapunt 01	Opening
	<p>Mevrouw Dijkma opent de online vergadering om 13:05 uur. Zij informeert alle genodigden dat de vergadering live wordt gestreamd en tevens wordt opgenomen. De secretaris benadrukt dat, anders dan de onlineschermen doen suggereren, de vergadering niet besloten is. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Jeuken en Röell. De heer Donker is ook verhinderd, hij zal bij agendapunt 11 worden waargenomen door de heer Schouwerwou. Verder heeft de heer Potters laten weten aanwezig te zijn tot 14:00 uur.</p> <p>In het bijzonder wordt welkom geheten mevrouw Willems van Eshuis Accountants (agendapunt 6) en de heer Biemolt, kwartiermaker meldkamer Midden-Nederland (agendapunt 7).</p>

Agendapunt 02	Vaststellen agenda
	<p>De voorzitter geeft aan dat het besloten deel van de agenda (over de benoeming van de nieuwe algemeen directeur VRU) verplaatst is naar 15 april 2021. Het AB is hier reeds eerder over geïnformeerd. Het openbare gedeelte van de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>

Agendapunt 03	Mededelingen
	<p>De secretaris doet de volgende mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Evaluatie repressieve huisvesting. Op korte termijn start de in 2016 toegezegde evaluatie van de repressieve huisvesting. Deze evaluatie zou eerder plaatsvinden, maar is in verband met corona uitgesteld. De gemeenten zijn hierover per brief inmiddels op de hoogte gesteld. Het betreft de evaluatie van het 'om niet' systeem, waarbij uiteraard ook de VRU zelf in staat gesteld wordt het systeem te beschouwen, gegeven de ervaringen. - Proces herijking systematiek dagelijks bestuur. Afgesproken is om dit jaar het gesprek te voeren over het geheel van de systematiek van het dagelijks bestuur, waaronder de

	<p>samenstelling en de ritmiek van het aan- en aftreden van de leden. Het dagelijks bestuur heeft besloten om de uitgangspunten te bespreken tijdens de komende bestuursconferentie (22/23 september).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tot slot de mededeling dat de VRU een ethische hack heeft laten uitvoeren. Daaruit bleek dat de systemen adequaat beveiligd zijn en er geen kwetsbaarheden zijn gevonden. De heer Van de Groep geeft aan dat gemeenten voor beveiligingsadvies kunnen terugvallen op de Informatiebeveiligingsdienst van de VNG. Hij vraagt of veiligheidsregio's aan een vergelijkbare standaard voldoen, en dus of de veiligheidsregio een vergelijkbare zekerheid kan afgeven op het beveiligingsniveau als het gaat om aanvallen van buitenaf. De heer Bos geeft aan dat de VRU een eigen quick-response team heeft opdat de VRU adequaat kan reageren. Daarnaast is de NCTV als verantwoordelijke binnen de Rijksoverheid beschikbaar voor ondersteuning en advies. <p>De heer Molkenboer doet vanuit de BAC Risicobeheersing enkele mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Klimaatadaptatie en gevolgbepierking overstromingen. In een vorige vergadering is gevraagd om een update op dit onderwerp. Er is een nieuwe factsheet gemaakt, deze komt naar de leden van het AB. - Om het belang van de energietransitie te benadrukken, volgt in juli een voorstel tot het benoemen van een portefeuillehouder voor dit onderwerp.
--	---

Agendapunt 04	Ingekomen en uitgaande stukken
Gevraagd besluit	1. kennis te nemen van de ingekomen en uitgaande stukken.
	Mevrouw Dijkma geeft aan dat de Inspectie Justitie en Veiligheid een overkoepelende analyse heeft uitgevoerd naar de integrale aanpak van het schietincident in Utrecht op basis van de inhoud van de afzonderlijke evaluaties en aanvullend onderzoek door de Inspectie zelf. Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld feitelijke onjuistheden kenbaar te maken. Het rapport wordt openbaar gepubliceerd.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 05	Verslag vergadering AB VRU 08 februari 2021
Gevraagd besluit	1. het verslag van de vergadering AB VRU 08 februari 2021 vast te stellen.
	Geen opmerkingen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

TER BESPREKING/BESLUITVORMING

Agendapunt 06	Voorlopige jaarstukken 2020/ontwerpbegroting 2022/geactualiseerde begroting 2021
Gevraagd besluit	<p>ten aanzien van de voorlopige jaarstukken 2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de voorlopige jaarstukken 2020 vast te stellen; 2. in te stemmen met het instellen van het de bestemmingsreserve Hervorming OMS-stelsel (OMS-fonds); 3. in te stemmen met het voorstel voor de bestemming van het resultaat van 2020; <p>ten aanzien van de ontwerpbegroting 2022/ geactualiseerde begroting 2021:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. de geactualiseerde begroting 2021 en de daarin opgenomen bijdrage voor het gemeentelijk basistakenpakket 2021 vast te stellen; 5. de ontwerpbegroting 2022 en de daarin opgenomen bijdrage voor het gemeentelijk basistakenpakket 2022 vast te stellen; 6. kennis te nemen van de meerjarenraming van de gemeentelijke bijdrage basistakenpakket voor de periode 2022-2025.

	<p>Aanvullende besluiten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. kennis te nemen van de voorlopige uitkomsten van de accountantscontrole; 8. de bestuurlijk portefeuillehouder financiën te mandateren om de noodzakelijke correcties, die voortkomen uit de afronding van de accountantscontrole, te laten verwerken; 9. de financiële stukken met inbegrip van de correcties aan te bieden aan de gemeenteraden voor zienswijzen.
	<p>De heer Naafs leidt als portefeuillehouder dit onderwerp in. Hij begint met de bijzondere situatie in 2020. Ondanks corona heeft de VRU veel van de reguliere activiteiten gewoon uitgevoerd. En daar mogen we trots op zijn. Hij geeft aan dat er een infographic zal worden toegevoegd bij de verzending naar de gemeenten. Daarnaast zijn in de vorige vergadering aarzelingen geuit ten aanzien van het instellen van een OMS-fonds. Dit onderwerp wordt vandaag verder besproken. De accountant is aanwezig voor een toelichting op de controle.</p> <p>Over de uitgevoerde controle vertelt de heer Naafs dat dit het eerste jaar is dat Eshuis Accountants de VRU heeft gecontroleerd. Dit brengt met zich mee dat het meer werk was dan voorheen omdat niet 'geleund' kon worden op dossiers uit eerdere jaren. De controle is geheel op afstand uitgevoerd, ook dat was een uitdaging. Tot slot meldt hij dat de gevonden fouten binnen de tolerantiegrenzen vallen.</p> <p>De heer Van 't Hoog vult aan dat de declaratie meerkosten COVID-19 ook is gecontroleerd door de accountant. Deze controle is nog niet afgewikkeld omdat inmiddels duidelijk is geworden dat ook minderkosten verrekend moeten worden. Dit is laat bekend geworden. Het landelijke controleprotocol is in december vastgesteld, terwijl de declaraties van de meerkosten vanaf de zomer maandelijks zijn gedaan. De regels over de minderkosten zijn niet duidelijk. Pas vorige week is een reactie ontvangen op vragen die daarover door de accountant zijn gesteld aan het ministerie van VWS. Het niet verrekenen van minderkosten leidt tot een beperking van de accountantsverklaring met betrekking tot de declaratie COVID-19, en dat is niet voldoende voor het Rijk om de declaratie definitief vast te stellen. We gaan er dus vanuit dat alsnog minderkosten verrekend moeten worden. De omvang daarvan moet nog worden bepaald. De heer Van 't Hoog concludeert dat de resultaatbestemming dus nog niet definitief is. Als het resultaat door de berekening van die minderkosten lager uitvalt, zal allereerst de storting in de ontwikkel- en egaliseringsreserve omlaag gaan. Als de declaratie meer met meer dan € 0,5 miljoen neerwaarts moet worden bijgesteld, dan zal de storting in het OMS-fonds ook worden verlaagd. Het algemeen bestuur wordt gevraagd als aanvullend besluit de portefeuillehouder te mandateren tot het doorvoeren van de resultaten van de bespreking in deze vergadering en het naar gemeenten verzenden van de bijgestelde stukken.</p> <p>Ten aanzien van de begroting vervolgt de heer Van 't Hoog dat de aanpassingen die zijn doorgevoerd na de kadernota zijn toegelicht in de begroting. Hierbij valt op dat de bijdrage voor 2021 licht daalt doordat enkele voordelen worden doorberekend aan de gemeenten. Voor 2022 stijgt de gemeentelijke bijdrage met € 1,2 miljoen. Dit is conform de kadernota 2022 en bestaat vrijwel geheel uit de reguliere loon- en prijsaanpassing die de gemeente ook vergoed krijgen via het gemeentefonds. De meerjarenraming voor de lasten voor het FLO-overgangsrecht wordt de komende tijd geactualiseerd op basis van de recente ontwikkelingen. Bij de eerste bestuurlijke rapportage worden eventuele financiële effecten voor het lopende jaar gemeld. In de BAC bedrijfsvoering en financiën is ook gevraagd om te onderzoeken of de FLO-reserve niet meer benut kan worden om de fluctuaties op te vangen. Dit maakt ons minder kwetsbaar en geeft zo gemeenten meer financieel comfort.</p> <p>De heer Naafs geeft het woord aan mevrouw Willems voor een aanvullende toelichting op de controle. Mevrouw Willems geeft aan dat de uitvoering van de controle, ondanks de afstand, goed is verlopen. Inhoudelijk is het meest belangrijkste openstaande punt de door de heer Van 't Hoog genoemde minderkosten. Bepaald moet worden welke kosten dat zijn. Hiervoor zijn nog geen duidelijke richtlijnen. Daarnaast worden de laatste stukken verwacht van een</p>

aantal Europese aanbestedingen. De controle is verder goed verlopen. De samenwerking met de VRU is als constructief ervaren. Het accountantsverslag volgt na het overzicht van de minderkosten.

Mevrouw Cnossen begint met de opmerking dat gemeente Woudenberg vanaf de kadernota gereageerd heeft op de bestemming van de OMS-gelden. Vanuit de gemeenteraad brengt zij allereerst de complimenten voor het meenemen van de raadsleden in de stukken door de VRU. Ook chapeau voor de veiligheidsregio die altijd heeft klaargestaan voor de gemeenten in een moeilijk jaar. Dan vervolgt zij met het onderwerp van de OMS-gelden. Zij heeft het gevoel dat een minderheid van gemeenten makkelijk gepasseerd wordt. Het zou haar helpen als ze ook in de gemeenteraad kan uitleggen wat er met ingebrachte zienswijze is gedaan. Ten aanzien van de gevraagde (aanvullende) besluiten geeft zij aan dat zij instemt met voorliggende besluiten, met uitzondering van het bestemmen van het rekeningresultaat voor het OMS-fonds.

Mevrouw Dijksma onderschrijft dat het belangrijk is alle zienswijzen van een antwoord te voorzien.

De heer Van der Pas begint ook met complimenten voor het werk dat verricht is door de VRU en de overzichtelijkheid van de stukken. Hij benoemt dat goed toegelicht is waar verschillen vandaan komen en waar nog besluiten genomen moeten worden. Op zich kan hij instemmen met het vormen van het OMS-fonds. Hij vult wel aan dat hij vindt dat ook de VRU goed moet kijken naar de eigen bedrijfsvoering als er inkomsten wegvallen. Verder maakt hij zich zorgen over het FLO. Hij verwijst naar de relatief grote negatieve afwijking van de lasten voor het FLO-overgangsrecht in 2020 in combinatie met de recente ontwikkelingen (LOGA-brief) en vraagt zich af welk effect dit heeft op de komende jaren. Hij vraagt zich af waarom deze effecten niet kunnen worden gedempt door de egaliseringsreserve FLO-overgangsrecht onvoldoende in staat is om te dempen. Hij ontvangt graag meer uitleg over hoe het kan dat dit zo'n groot effect heeft op ons resultaat. Zijn gemeente gaat akkoord met de voorliggende gevraagde besluiten.

De heer Isabella sluit aan bij eerder gemaakte opmerkingen over het OMS-fonds. Ook hij vraagt de VRU binnen de eigen organisatie structureel te kijken naar potentiële bezuinigingen voor de lange termijn. Ten aanzien van de eerder genoemde minderkosten vraagt hij of dit ook effect gaat hebben op de bijdrage die aan gemeenten gevraagd wordt. En hij vraagt inzicht in wat op langere termijn het effect is van het wegvallen van de OMS-inkomsten na het uitputten van het in te richten fonds. Tot slot sluit hij zich aan bij de eerder gegeven complimenten voor de stukken, hij ervaart ze als zeer inzichtelijk en overzichtelijk.

De heer De Vries sluit zich aan bij deze complimenten. Verder sluit hij zich aan bij vorige sprekers als het gaat over zorgen over het wegvallen van de OMS-opbrengsten op langere termijn. Ook hij vraagt aan de VRU om na te denken over hoe dit opgevangen kan worden. Hij geeft hierbij mee dat hiervoor niet automatisch naar de gemeenten gekeken kan worden voor bijvoorbeeld het ophogen van het GBTP. Hij vraagt aandacht voor bezuinigingsmogelijkheden binnen de eigen begroting.

De heer Backhuijs viel twee punten op. Op pagina 9 zit een verschil tussen afwijkingen in personeelslasten in de tekst en in de tabel. Wellicht dat hier een stukje toelichting mist. En verder lijken de tabellen bij de programmaonderdelen verticaal en horizontaal niet altijd goed op te tellen. En dan bedoelt hij niet de afrondingsverschillen.

De heer Van Bennekom kan instemmen met het OMS-fonds, maar deelt de zorgen voor de toekomst. Hij vraagt de VRU om na te denken over verschillende toekomstige scenario's. Daarna heeft hij twee inhoudelijke opmerkingen. In de jaarstukken is aangegeven dat vakbekwaamheid/OTO door de coronacrisis op een lager pitje heeft gestaan. Hij vraagt of dit betekent dat dit ingehaald moet worden in 2022. Hij ziet nu geen extra budget hiervoor

opgenomen. En tenslotte komt hij op het programma Drieslag. Dit programma is opgenomen in de begroting, maar dit lijkt niet actueel.

De heer Reinders begint met opmerken dat er over het OMS al genoeg is gezegd. Hij sluit zich aan bij eerdere collega's dat de VRU moet zoeken naar besparingen in de toekomst. Naar aanleiding van het getoonde overzicht van kosten in het kader van corona vraagt hij zich af wat er nog voor 2021 verwacht wordt. Hij kan zich voorstellen dat het feit dat het virus nog onder ons is, zorgt voor verschuiving van activiteiten of het stellen van andere prioriteiten binnen de VRU. Hij krijgt hierin graag inzicht.

De heer Bouwmeester dankt voor de gegevens en alles wat de VRU in 2020 heeft gedaan. De raad heeft geen zienswijze ingediend, op voorwaarde dat er voor de periode na 2023 een andere oplossing gevonden is voor het OMS-fonds. Hij geeft aan dat de VRU de afgelopen jaren meevallers heeft gehad en deze altijd een incidenteel karakter hebben gehad. Zo memoreert hij teruggaven aan gemeenten en stortingen in reserves vanaf 2014 tot heden. Hij verzoekt de VRU dan ook om naar de eigen begroting te kijken en te beoordelen of een structurele verlaging van het budget mogelijk is.

De heer Naafs begint met de vraag van mevrouw Cnossen over het wel/niet rekening houden met minderheidsstandpunten. Hij geeft aan dat er binnen dit bestuur rekening wordt gehouden met alle opmerkingen. We maken geen gebruik van besluitvorming op basis van gewogen stemmen, maar op basis van argumenten. Verder geeft hij aan dat de complimenten over de duidelijkheid van de stukken terecht zijn. Hij vindt het als portefeuillehouder belangrijk dat raadsleden in de verschillende financiële stukken meegenomen worden bij de ontwikkelingen. Opmerkingen van individuele gemeenten worden in de stukken verwerkt. Hij vult daarbij aan dat als er over het OMS-fonds nog onvoldoende duidelijk is gemaakt, dit aangevuld kan worden.

Hij vervolgt dat hij als portefeuillehouder doordrongen is van het feit dat de VRU financieel comfort moet bieden aan gemeenten. In reactie op het veelvuldige positieve rekeningresultaat dat de heer Bouwmeester noemde, geeft hij aan dat doordat de VRU scherp aan de wind vaart, de middelen zo doelmatig mogelijk worden aangewend. We proberen te voorkomen om deelnemende gemeenten meer geld te vragen. Ook nu proberen we het te organiseren dat er geen extra geld wordt gevraagd voor het wegvallen van de OMS-opbrengsten. Op de vraag om in de eigen begroting naar ruimte te zoeken, reageert hij met dat eerder al is aangegeven dat dit fundamentele keuzes vergt en dat dit daarom wordt betrokken bij de ontwikkeling van het volgende beleidsplan.

De opmerkingen van de heer Backhuijs worden meegenomen en nagekeken.

Ten aanzien van het FLO geeft hij aan dat het frustrerend is dat er op landelijk niveau afspraken gemaakt worden die dan vaak met terugwerkende kracht werken. In de BAC is dit uitvoerig onderwerp van gesprek geweest. Daar is besproken te gaan kijken hoe er meer gebruik gemaakt kan worden van de reserve.

De heer Van 't Hoog komt terug op de corona-kosten voor 2021. Hij bevestigt dat deze kosten ook dit jaar doorlopen. De financiële consequenties zijn nog niet inzichtelijk. Wel zien we dat op de genoemde post vakbekwaamheid/OTO de volumes dit jaar ook lager zullen liggen. De berekening van de minderkosten over 2020 willen we aan de voorkant ook voor 2021 maken. Via de bestuurlijke rapportage wordt het bestuur meegenomen in de ontwikkelingen. Daarbij vult hij aan dat we ook voor 2021 uitgaan van een vergoeding voor meerkosten, en dat dit dus budgetneutraal uitwerkt.

Dan komt hij terug op de vraag of een lagere storting in het OMS-fonds effect heeft op de gemeentelijke bijdrage. Tot 2022 zijn er (ook in het worst-case scenario) in het fonds voldoende middelen om de onttrekkingen te doen. Op zijn vroegst is er dus een mogelijk effect in 2023. Wij hebben nu dus nog tijd om daarop te anticiperen.

	<p>Tot slot geeft de heer Van 't Hoog een aanvulling op de toelichting op de lasten voor het FLO-overgangsrecht. In 2020 en 2021 zijn de kosten incidenteel hoger doordat om fiscale redenen versneld wordt gespaard. Dit was wel voorzien in de begroting, alleen blijken de kosten hoger uit te pakken. In 2020 was dit het eerste jaar dat dit gebeurde, en pas aan het eind van het jaar. Daardoor was het effect zo laat bekend. We willen de reserve gebruiken om te egaliseren om zo de gemeentelijke bijdrage zoveel als mogelijk te beperken, maar de middelen in de reserve zijn zeer beperkt.</p> <p>De heer Bolsius valt de heer Naafs bij op zijn reactie op de gelden die tot nu toe over bleven. Hij vult aan dat de VRU de afgelopen jaren veel heeft bezuinigd. Dus de VRU heeft zeker scherp aan de wind gevaren. Over het FLO geeft hij aan dat meespeelt dat de AOW de afgelopen tijd omhoog is gegaan. Dat heeft effect op dit soort subsystemen.</p> <p>De heer Bouwmeester reageert hierop dat hij wel aanneemt dat er bezuinigd is, maar desondanks constateert dat er veelvuldig incidenteel geld over blijft. Hij roept nogmaals op om dit te onderzoeken. Een gedegen uitleg waarom structureel bezuinigen niet kan, accepteert hij ook.</p> <p>De heer Kats wil graag nog twee punten markeren. We kunnen constateren dat ten aanzien van het FLO het gaat over besluiten van het rijk om regelgeving aan te passen waarbij gemeenten vervolgens niet worden gecompenseerd voor de gevolgen. Met zijn tweede punt sluit hij aan bij mevrouw Cnossen. We ontvangen wel een overzicht van de zienswijzen, maar hierin vinden we niet terug wat er mee wordt gedaan. In andere regio's wordt dit overzicht van zienswijzen en reacties als basis gebruikt om in het bestuur het gesprek te voeren. Hierdoor ontstaat de indruk dat de minderheidsstandpunten niet besproken worden.</p> <p>De heer Bennekom geeft aan nog onvoldoende antwoord te hebben gehoord op zijn ingebrachte punten: de mogelijke meerkosten voor vakbekwaamheid in 2022 en het programma Drieslag dat wel in de begroting staat, maar waarover straks anders wordt besluiten.</p> <p>De heer Naafs doet de toezegging om in de toekomst inzichtelijker te maken waar de ontvangen zienswijzen toe hebben geleid.</p> <p>De heer Van 't Hoog meldt dat in de begroting de reguliere budgetten voor vakbekwaamheid staan. Daarnaast wijst hij naar het resterende saldo in de ontwikkel- en egalisatiereserve dat ingezet kan worden voor een eventuele inhaalslag op het gebied van de vakbekwaamheid. Doordat de coronacrisis nog doorloopt, weten we niet wat de uiteindelijk achterstand gaat worden. In de loop van dit jaar zal de VRU beoordelen hoe wordt omgegaan met de opgelopen achterstanden. Over het programma Drieslag geeft hij aan de tekst in de begroting te actualiseren aan de laatste ontwikkelingen.</p> <p>Ter afsluiting geeft mevrouw Dijkema aan dat ze gemeenten hoort vragen naar de langere termijn. Zij geeft aan dat we dit vandaag niet op gaan lossen, omdat dit fundamentele keuzes vraagt. Waar verwachten we de focus van de VRU? In de toekomst moeten we daar op basis van een visiestuk een gesprek over voeren met elkaar. Zo verstaat zij de af en toe scherpe opmerkingen die vandaag gemaakt zijn niet voor hier en nu, maar juist voor morgen en de tijd hierna.</p>
Besluit	Conform gevraagde (aanvullende) besluiten, met in achtname van de gemaakte kanttekeningen.

Agendapunt 07	Meldkamer Midden-Nederland
Gevraagd besluit	1. kennis te nemen van de presentatie over de voortgang van de totstandkoming van de meldkamer Midden-Nederland.

	<p>De heer Biemolt neemt de aanwezigen mee in de historie van de meldkamer Midden-Nederland. Hij komt daarmee op het punt dat de rol van de bestuurlijke stuurgroep op de meldkamer wijzigt. De primaire verantwoordelijkheid voor die stuurgroep was de sturing van de samenvoeging. Er is geen bestuurlijke verantwoordelijkheid meer voor het instellen en instandhouden van de meldkamer. Die rol ligt door wetswijziging bij de politie. De heer Bolsius is namens de VRU voorzitter van deze bestuurlijke stuurgroep.</p> <p>Ook licht hij toe waarom de meldkamers in Lelystad en Naarden al samengevoegd zijn. Deze meldkamers hadden moeilijkheden om de roosters dicht te krijgen en zijn samen meer robuust. De nieuwe meldkamer Midden-Nederland is naar verwachting begin 2025 operationeel. De ambitie hierbij is om de meest moderne en innovatieve meldkamer te zijn, passend bij de tijd.</p> <p>De heer Bolsius vult aan dat voor de samenvoeging van Naarden en Lelystad ook mee heeft gespeeld dat de techniek in Naarden kwetsbaar was. Dat maakte een tussenstap noodzakelijk. Over de financiën geeft hij aan dat vertragingen tot nu toe zijn vergoed door de politie. Voor de toekomst zijn we daarover in gesprek.</p> <p>De heer Metz merkt op dat de eerder beoogde locatie in Soesterberg al klaar had kunnen zijn. De heer Bolsius geeft aan dat dit klopt en hij de opmerking goed begrijpt, maar dat destijds voor Hilversum is gekozen.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 08	Taakdifferentiatie brandweer
Gevraagd besluit	1. kennis te nemen van de voortgang in het dossier Taakdifferentiatie brandweer.
	<p>Mevrouw Angevaren geeft een toelichting op de verschillende bouwstenen. Deze zijn ook uitvoerig besproken met de brandweermensen van de VRU. Er zijn zorgen om de haalbaarheid van de randvoorwaarden en het draagvlak onder vrijwilligers. De denkrichting sluit niet aan bij belangrijke elementen in de huidige cultuur, zoals gelijkwaardigheid tussen vrijwilligers en beroeps. Maar de VRU ziet ook kansen ten aanzien van de uitdagingen naar de toekomst rondom de brandweezorg in de huidige vorm.</p> <p>De heer Molkenboer geeft een terugkoppeling op de landelijke BAC Brandweer. De input vanuit de BAC is strategisch van aard geweest. Dit omdat het (vanuit juridisch oogpunt) niet geadviseerd werd om de bouwstenen uit elkaar te trekken. Een stelsel-omvorming kost tijd en geld.</p> <p>Mevrouw Dijkma geeft weer hoe er in het Veiligheidsberaad over is gesproken. Bij de minister van Justitie en Veiligheid is, als systeemverantwoordelijke, aangegeven dat gemeenten de financiële consequenties niet kunnen bekostigen. Daarnaast is er een brede discussie gevoerd over het zetten van een eerste betekenisvolle stap. Deze punten worden bij de kabinetsformateur gearticuleerd.</p> <p>De heer Bos vult aan dat de denktank nog verder aan de slag gaat met de vraagstukken hoe we in voorkomend geval moeten gaan implementeren, met welk tempo en met welke prioriteiten.</p> <p>De heer Isabella vraagt welk land binnen de EU wel doorgaat met vrijwillige brandweertaken en hoe het stelsel daar is vormgegeven.</p> <p>De heer Reinders geeft aan dat ze in Stichtse Vecht hun brandweervrijwilligers koesteren. De gemeente is tevreden over de inzetbaarheid en paraatheid van de vrijwilligers. Hij geeft aan graag het huidige kwaliteitsniveau te willen behouden. De positie van de vrijwilligers gaat ons aan het hart.</p>

	<p>De heer Kats sluit zich aan bij de heer Reinders. Hij refereert verder nogmaals aan het FLO: er worden dingen beloofd vanuit het Rijk, maar dan moet er wel geld meekomen vanuit Den Haag. Dat blijft een punt van aandacht.</p> <p>In reactie geeft de heer Molkenboer aan dat er in geen enkel land in Europa de situatie is zoals in Nederland. Juist de gelijkschakeling tussen vrijwilligers en beroeps maakt de Nederlandse situatie uniek. Mevrouw Angevaren begeleidt dit proces in en naar de brandweerposten. Het onderwerp leeft. Voorwaarde is dat het kabinet middelen hiervoor beschikbaar maakt. We moeten elkaar hier vasthouden, en solidair blijven.</p> <p>Mevrouw Dijkma concludeert dat deze fundamentele systeemverandering organisatorisch en financieel een grote impact heeft.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 09	Operationele en bestuurlijke zelfevaluatie COVID-19
Gevraagd besluit	1. kennis te nemen van de zelfevaluatie aanpak van COVID-19.
	<p>De heer Backhuijs geeft aan dat er zelden evaluaties zijn waarbij dergelijke goede reflecties naar boven komen. Het gaat over de bestuurlijke en operationele kant. Deze evaluatie is uitgevoerd op verzoek van het ministerie, in plaats van de systeemtest. Het samenwerken via het platform van de veiligheidsregio functioneert goed. Die platform gedachte hebben we met elkaar snel ontwikkeld.</p> <p>Mevrouw Cnossen geeft aan dat ze de evaluatie zeer waardeert. Ze vond het ook leuk om van gedachten te wisselen met de evaluatoren. Zij vraagt zich wel af waarom medewerkers niet betrokken zijn bij de evaluatie.</p> <p>De heer Van der Pas meldt fijn te hebben samengewerkt in het kader van COVID-19. Hij is benieuwd naar de inrichting van de samenwerking indien de crisis langer duurt. Met name de verdeling van taken tussen veiligheidsregio en gemeenten. De suggestie wordt gedaan om hier een derde partij naar te laten kijken.</p> <p>De heer Kats sluit zich aan bij de vraag over ambtelijke betrokkenheid.</p> <p>De heer Backhuis reageert hierop met dat voor het operationele deel van de evaluatie wel met de ambtenaren van de VRU is gesproken. Aanleiding voor de eerdere verschuiving van taken is de inwerkingtreding van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19. De vraag hoe we omgaan met langdurige crises ligt vooral bij het Rijk.</p> <p>De heer Bos vult aan dat de functionarissen in en om het ROT betrokken zijn geweest. De enquête is alleen uitgegaan naar burgemeesters. De heer Luchtenburg vult hier nog op aan dat er ook met medewerkers gesproken. Het doel dat we meekregen vanuit het ministerie was het evalueren van het bestuurlijke systeem. Er waren bij interviews met burgemeesters ook ambtenaren aanwezig. Soms zijn ook aanvullende vragen gesteld aan (gemeentelijke) ambtenaren.</p> <p>De heer Kats geeft tot slot aan dat het hem goed lijkt om nog een keer met elkaar in gesprek te gaan (ook ambtelijk) voor het leereffect tussen VRU en gemeenten. De heer Backhuijs geeft aan deze suggestie mee te nemen bij de herijking van de gemeentelijke crisisbeheersing.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 10	Strategisch Programma Drieslag
----------------------	---------------------------------------

Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. kennis te nemen van de brief van de bestuurlijke stuurgroep met betrekking tot stand van zaken Strategisch Programma Drieslag; 2. onder voorwaarde van budgetneutraliteit, ter bevordering van gelijkvormig optreden bij incidentbestrijding en uitwisselbaarheid, het IOTO-beleid vast te stellen; 3. het Strategisch Programma Drieslag per 1 april 2021 te beëindigen, waarbij de bestuurlijke stuurgroep in functie zal blijven tot het moment dat er duidelijkheid is over het beëindigen van het project basisoefen- en trainingscentrum brandweer, danwel het voortzetten daarvan met één of meer aanvullende participerende overheidspartijen na afronding van de verkenning daartoe.
	<p>De heer Bolsius licht toe dat in de brief van de bestuurlijke stuurgroep de stand van zaken is opgenomen ten aanzien van alle onderdelen. Op basis van de herijkte businesscase van het basisoefen- en trainingscentrum brandweer is geconcludeerd dat sprake is van een nog niet sluitende exploitatie, en dat dientengevolge met enkel de drie veiligheidsregio's geen perspectief is op kwalitatieve doorontwikkeling van het centrum. We nemen tot de zomer de tijd om te kijken of er een vierde, of zelfs vijfde partij te vinden is. Vooruitlopend hierop wordt het Strategisch Programma Drieslag per 1 april 2021 beëindigd. De bestuurlijke stuurgroep blijft in functie tot het moment dat er duidelijkheid is over het beëindigen van het project basisoefen- en trainingscentrum brandweer, dan wel het voortzetten daarvan met één of meer aanvullende participerende overheidspartijen na afronding van de verkenning daartoe.</p> <p>Mevrouw Meerts geeft aan dat zij het logisch vindt om dit programma nu te beëindigen. Zij vraagt wel of is overwogen om de VNOG hierbij te betrekken. Deze regio heeft ook een centrale ligging.</p> <p>De heer Kats spreekt zijn complimenten uit voor de stuurgroep om dit on hold te zetten. Het is weerbarstige materie, met veel invloeden van buiten. Hij roept op om bij twijfel niet in te halen.</p> <p>De heer Isabella vraagt waarom het niet lukt om met drie veiligheidsregio's een sluitende businesscase te maken.</p> <p>De heer Janssen geeft tot slot aan dat hij destijds al aarzelingen had bij dit onderwerp. Aanvullend oppert hij om als drie veiligheidsregio's te gaan fuseren.</p> <p>De heer Bolsius geeft aan dat dit onderdeel is van de evaluatie Wet veiligheidsregio's. Voor Gooi & Vechtstreek en Flevoland is het wellicht lastig om zelfstandig te blijven. We werken dus voorlopig zoveel mogelijk samen, en sluiten een fusie in de toekomst niet uit. Over het trainingscentrum merkt hij op dat er voor Utrecht voordelen zijn als we dichtbij zouden kunnen trainen. De reistijd wordt daarmee korter. De investeringen die we moeten doen voor een eigen plek, maken de businesscase niet sluitend. En regio's waarover nagedacht wordt om mee te participeren zijn de Noord- en Oost-Gelderland en Amsterdam-Amstelland.</p> <p>De heer Bos vult aan dat de businesscase voor drie regio's uitkomt boven het beschikbare budget. Het inkomen dat van buitenaf moet komen van 20% is daarbij een te grote risicofactor. Ook daarom is een vierde partij om dit risico af te dichten. Alleen onder die voorwaarde is een eventuele nieuwe businesscase bespreekbaar.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

TER INFORMATIE

Agendapunt 11	Bestuurlijke rapportage traject versterking GHOR
----------------------	---

Gevraagd besluit	1. kennis te nemen van de voortgangsrapportage van de Directeur Publieke Gezondheid inzake het traject versterking GHOR.
	<p>Mevrouw Meerts vraagt of er aandacht is voor informatiebeveiliging. Dit onderwerp mist zij in de versterking van het informatiemanagement. De heer Backhuijs geeft aan dat er voor dit onderwerp niet vaak genoeg bestuurlijk aandacht gevraagd kan worden. De heer Van de Groep duidt dat zijn opmerking eerder vandaag ook over dit punt ging.</p> <p>De heer Schouwerwou krijgt het woord. Hij geeft aan dat de VRU hier een belangrijk item heeft: de veiligheid van de keten-informatie. Het gaat over het veilig uitwisselen van gegevens van bewoners van de regio tussen ketenpartners. Daar moet nog een slag gemaakt worden, dat doen we in gezamenlijkheid van partijen, ook met partijen in het Regionaal overleg acute zorg. Hij deelt de zorg over cybersecurity.</p> <p>De heer Bos vult voor de duidelijkheid aan dat de VRU niet over patiëntgegevens beschikt.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 12	Implementatie proef verbetering dekking Amersfoort
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> kennis te nemen van de geplande start van de proef 'Verbeteren dekking Amersfoort'; kennis te nemen van de wijze waarop de BAC Brandweerrepressie, het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur worden betrokken bij de uitvoering van deze proef.
	Geen opmerkingen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

ALGEMEEN

Agendapunt 13	Rondvraag
	Mevrouw Dijkma vraagt aandacht voor deze laatste reguliere vergadering waar mevrouw Clossen bij is. Zij vertrekt vroegtijdig per 1 juni a.s. als burgemeester van gemeente Woudenberg. Ze wordt bedankt voor de fijne samenwerking in dit gremium. Mevrouw Clossen reageert dat zij het afgelopen jaar heeft gemist om als burgemeesters bij elkaar te zitten en even te kunnen praten. Dit gremium is een van de plussen in het burgemeesterschap.
Agendapunt 14	Sluiting
	Mevrouw Dijkma sluit om 14:54 uur de vergadering.