

Verlag vergadering AB VRU 09 november 2020

Locatie: digitaal

Quorum: aanwezig

Classificatie: openbaar

Aanwezig

Plaatsvervangend voorzitter

Burgemeester gemeente UTRECHT

De heer P.E.J. den Oudsten (wnd)

Leden

Burgemeester gemeente AMERSFOORT

De heer drs. L.M.M. Bolsius

Burgemeester gemeente BAARN

De heer jhr. M.A. Röell

Burgemeester gemeente BUNNIK

De heer R. van Bennekom

Burgemeester gemeente BUNSCHOTEN

De heer M. van de Groep

Burgemeester gemeente DE BILT

De heer mr. S.C.C.M. Potters (*vanaf agendapunt 03*)

Burgemeester gemeente DE RONDE VENEN

De heer M. Divendal

Burgemeester gemeente EEMNES

De heer R. van Benthem

Burgemeester gemeente HOUTEN

De heer G.P. Isabella

Burgemeester gemeente IJSSELSTEIN

De heer mr. P.J.M. van Domburg

Burgemeester gemeente LEUSDEN

De heer G.J. Bouwmeester (*vanaf agendapunt 06*)

Burgemeester gemeente LOPIK

De heer dr. L.J. de Graaf (*vanaf agendapunt 06*)

Burgemeester gemeente MONTFOORT

Mevrouw mr. P.J. van Hartskamp-de Jong (*vanaf agendapunt 06*)

Burgemeester gemeente NIEUWEGEIN

De heer F.T.J.M. Backhuijs

Burgemeester gemeente OUDEWATER

De heer W.G. Groeneweg (wnd)

Burgemeester gemeente RENSWOUDE

Mevrouw P. Doornenbal-van der Vlist

Burgemeester gemeente RHENEN

De heer drs. J.A. van der Pas

Burgemeester gemeente UTRECHTSE HEUVELRUG

De heer G.F. Naafs

Burgemeester gemeente VEENENDAAL

De heer K.J.G. Kats

Burgemeester gemeente VIJFHEERENLANDEN

De heer S. Fröhlich

Burgemeester gemeente WIJK BIJ DUURSTEDEN

Mevrouw I.P. Meerts

Burgemeester gemeente WOERDEN

De heer V.J.H. Molkenboer

Burgemeester gemeente WOUDEBERG

Mevrouw T. Cnossen-Looijenga

Burgemeester gemeente ZEIST

De heer drs. J.J.L.M. Janssen

Deelnemers

Coördinerend dijkgraaf

De heer J. Haan

Hoofdofficier van justitie

De heer R. Jeuken

Secretaris

Algemeen directeur VRU

De heer dr. P.L.J. Bos

Genodigden

Commissaris van de Koning
 Politiechef Midden-Nederland
 Regionaal militair commandant
 Directeur Publieke Gezondheid

Namens deze, de heer J.R. Lolkema
 Namens deze, de heer J. van Renswoude
 Namens deze, luitenant-kolonel I. Bos
 Mevrouw drs. N.A.M. Rigter

Verslag

Medewerker VRU

Mevrouw B. Kortekaas

Niet aanwezig

Leden

Burgemeester gemeente SOEST
 Burgemeester gemeente STICHTSE VECHT

De heer R.T. Metz (*met kennisgeving*)
 De heer A.J.H.T.H. Reinders (*met kennisgeving*)

Genodigden

Bestuurder RAVU
 Coördinerend functionaris

De heer J.P. Versluis, arts MBA
 De heer F. Halsema

ALGEMEEN

Agendapunt 01	Opening
	De heer Bos neemt het technisch voorzitterschap op zich en opent de online vergadering om 13:05 uur. Hij informeert alle genodigden dat de vergadering live wordt gestreamd en tevens wordt opgenomen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Metz en Reinders.

Agendapunt 02	Vaststellen agenda
	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 03	Mededelingen
	<p>De secretaris doet de volgende mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de heer Luchtenburg (gemeentesecretaris gemeente IJsselstein) wordt per 1 januari 2021 aangesteld als de nieuwe directeur Crisisbeheersing VRU; - er is, in het kader van de interregionale samenwerking op het gebied van de basis brandweezorg, met alle zes omliggende regio's een convenant afgesloten. Dit jaar worden er ook nog convenanten geactualiseerd; - het proces van de herijking van de gemeentelijke crisisbeheersing was uitgesteld vanwege COVID-19. Het onderwerp wordt opnieuw geagendeerd. De coördinerend functionaris zal op 12 november aanstaande in het overleg van de Adviesgroep Gemeentesecretarissen Veiligheid een procesvoorstel doen; - in het kader van duurzame bedrijfsvoering is het plan om bij vervanging van de ondersteunende dienstvoertuigen elektrisch aangedreven voertuigen aan te schaffen. De gemeenten ontvangen een brief met een voorstel om gezamenlijk de laadvoorzieningen op de posten mogelijk te maken; - het draaiboek Jaarwisseling 2020/2021 wordt afgemaakt. Er is zoals gebruikelijk afstemming met alle partijen, om tot een goede voorbereiding te komen. Er worden ook afspraken gemaakt over het rapporteren op nieuwjaarsochtend van cijfers over de inzetten tijdens oud en nieuw;

	<ul style="list-style-type: none"> - de aanbesteding van de redvoertuigen is gestart. Er is, op geleide van de discussie in voorgaande AB vergaderingen, de mogelijkheid opgenomen om het aantal redvoertuigen te vergroten in verband met de uitkomst van bestuurlijke gesprekken die nog gevoerd gaan worden over de nut en noodzaak, in de nieuwe maatschappelijke context van extramuralisering; - vanwege de COVID-19 maatregelen wordt er bij de VRU in elk geval tot en met 18 november niet meer op locatie gewerkt. Dit beleid wordt strikt gehanteerd, met uitzondering van toezichtsactiviteiten die te maken hebben met de realisatiefase van bestaande bouw en bij acute brandonveilige situaties. <p>De heer Molkenboer doet vanuit de BAC Risicobeheersing enkele mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - op 29 september jl. heeft de VRU een bijdrage geleverd aan een digitale oefensessie voor de Eerste Kamer over het Digitaal Stelsel Omgevingswet. Het was een praktijksessie voor senatoren over de mogelijkheden van het Omgevingsloket voor burgers. De VRU wordt landelijk gezien als een regio die voorop loopt in de voorbereidingen; - op 1 mei jl. is bekend gemaakt dat de invoering van de Omgevingswet is uitgesteld tot 1 januari 2022. Er wordt een memo nagezonden over de huidige stand van zaken met betrekking tot de invoering in de regio Utrecht; - in de AB vergadering van 11 november 2019 is het thema klimaatadaptatie en gevolgbepaling overstromingen aan de orde geweest. Er volgt een memo over de huidige stand van zaken met betrekking tot de regionale agenda, de aandachtspunten in het proces en het Delta Programma 2021 in relatie tot veiligheid. De heer Van Domburg is portefeuillehouder; - er is besloten om informatiebrieven die vanuit de VRU aan de hoofden VTH worden gestuurd ook ter beschikking te stellen aan burgemeesters, ten behoeve van hun portefeuilleoverleg. Het betreft momenteel brandveiligheid gevels hoge gebouwen, circulaire risicobeheersing lithium-ion energiedragers en de publicatie brandveiligheid van de parkeergarages met elektrische voertuigen. <p>De heer Naafs benadrukt dat de VRU vanaf 1 november jl. 10 jaar bestaat. Hij vindt het belangrijk om daar niet zomaar aan voorbij te gaan en hij wil alle collega's en medewerkers van de VRU feliciteren met het 10 jarige bestaan. Er waren leuke dingen voor bedacht, maar dat kon vanwege COVID-19 voor een groot deel niet doorgaan. RTV Utrecht heeft op een mooie manier belangstelling getoond. Er moet gezamenlijk aan de VRU worden gewerkt, ook gelet op de discussie over de taakdifferentiatie. Hij wil alle medewerkers van de VRU bedanken voor al het goede werk dat is verricht, ook met betrekking tot COVID-19.</p>
--	--

Agendapunt 04	Ingekomen en uitgaande stukken
Gevraagd besluit	1. kennis te nemen van de ingekomen en uitgaande stukken.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 05	Verslag vergadering AB VRU 06 juli 2020
Gevraagd besluit	1. het verslag van de vergadering AB VRU 06 juli 2020 vast te stellen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

TER BESPREKING/BESLUITVORMING

Agendapunt 06	Taakdifferentiatie brandweer
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. kennis te nemen van de stand van zaken omtrent taakdifferentiatie brandweer; 2. met elkaar van gedachten te wisselen over de consequenties van de denkrichting voor de VRU.

De heer Molkenboer leidt als portefeuillehouder Brandweezorg het onderwerp in. In het bestuurlijk afstemmingsoverleg van 23 september jl. heeft mevrouw Angevaren een toelichting gegeven op de stand van zaken rondom taakdifferentiatie brandweer. Er is afgesproken om het in een AB vergadering aan de orde te stellen, om te komen tot een advies aan het Veiligheidsberaad. In de notitie zijn de gevolgen op een viertal punten beschreven, met een reactie van de VRU ten behoeve van gelijkwaardigheid, paraatheid en de zelfstandige brandweerpost. Het zijn zaken die in het gedrang komen, met aanzienlijk financiële consequenties. De heer Molkenboer spreekt zijn zorgen uit hoe landelijk besluitvorming gaat plaatsvinden.

De heer Bos geeft het woord aan mevrouw Angevaren, directeur Brandweerrepressie, voor een toelichting op de notitie, om een open discussie te kunnen voeren. De opdracht van het Veiligheidsberaad is om de effecten van de denklijn te beoordelen. De reacties van alle 25 veiligheidsregio's op de uitvraag zijn verwerkt door de werktank. Er zit veel verschil in de reacties en dat heeft te maken met de interpretatieruimte in het model. Hierdoor is de kwaliteit onvoldoende om aan de opdracht richting het Veiligheidsberaad te kunnen voldoen. Er is besloten dat de koers richting een bestuurlijk besluit in het Veiligheidsberaad van december niet haalbaar is. Er komt een tweede ronde met een meer geprotocolleerde uitvraag, om voldoende informatie op te halen voor een beoordeling van de denklijn. De planning is nu dat het Veiligheidsberaad van februari hier ruimte voor biedt. Er is een opiniepeiling uitgezet onder alle repressieve medewerkers van de VRU. De uitkomsten worden gedeeld. De landelijke respons is 39% en de respons in de regio Utrecht is boven de 50%. Het onderwerp leeft in de regio en mensen voelen zich voldoende betrokken.

De heer Isabella wil weten wat de termijn van het Veiligheidsberaad is en hoeveel ruimte er daadwerkelijk is. Hij vraagt zich af waarom de VRU dit doet. Europa heeft dit opgelegd, maar waarom gaat de VRU hier mee door als het geen goede richting is. Er moet worden gesproken over beroeps en vrijwilligers, maar niet te koste van het systeem in Nederland dat goed functioneert en wat bij verandering enorme inhoudelijke en financiële gevolgen zal hebben. Frankrijk doet het ook niet en de heer Isabella stelt voor om hier ook niet in mee te gaan.

De heer Bos reageert op de vraag over derogatie, om langs Europese weg de invoering van de maatregel uit te stellen. Deze weg kan, mits dit door Europa wordt goedgevonden, worden bewandeld waar het de vrije instroom betreft. Hij benadrukt dat de derogatieweg geen onderdeel van de denktank discussie is die op dit moment wordt gevoerd. Het is een vraagstuk dat mogelijk aan de orde kan komen als het gesprek in het Veiligheidsberaad primair wordt gevoerd over wat er van wordt gevonden en wat de mogelijkheden zijn.

De heer Isabella verzoekt om aan het eind van dit bespreekpunt een uitspraak te doen over wat er wordt meegegeven aan de voorzitter, ten behoeve van het gesprek met het Veiligheidsberaad.

Mevrouw Angevaren licht toe dat de VRU een opdracht van het Veiligheidsberaad uitvoert om de effecten te beoordelen. De Europese denklijn is dat iedere vorm van dwang of drang niet te vereeuwigen is met vrijwilliger zijn en vrijwilligheid. De regio Utrecht kent, vanuit de oude gemeentelijke brandweer, allerlei vormen van consignatieregelingen en piketregelingen voor bepaalde functies of posten. Dit maakt bij de beoordeling het grote verschil in financiën, omdat er bij het maken van afspraken met vrijwilligers een parttime dienstverband aangeboden moet worden. Voor deze specifieke situatie in de regio Utrecht is dit een dure oplossing. Hier zitten grote verschillen in, omdat veel regio's geen vorm van consignatie meer hebben. Een eenvoudige oplossing is om alle vrijwilligers volledig terug te zetten naar een vrijwillig dienstverband, maar dan kunnen er geen harde paraatheidsafspraken meer gemaakt worden. Dan is er geen inzicht meer in de beschikbaarheid en dat is een belangrijk punt in

deze denklijn. Mevrouw Angevaren doet verder geen uitspraken over de vragen die van politieke aard zijn.

Mevrouw Cnossen wil weten hoe de VRU er, ten opzichte van de andere regio's, landelijk voor staat. De enquête is moeilijk in te vullen is, maar ze vindt het fijn dat mensen toch de moeite hebben genomen. Ze spreekt haar zorg uit over de vrijwilligers en of ze er nog bij willen blijven, gezien het proces dat nu begint.

Mevrouw Angevaren heeft geen signalen gekregen, maar ze deelt die zorg en weet dat het speelt. Ze weet niet wat het algemene beeld is, maar uit de eerste landelijke uitkomsten van de enquête blijkt dat vrijwilligers niet negatief tegenover een parttime dienstverband staan. De paraatheid is overigens niet opgelost met het aanbieden van een parttime dienstverband. Het is zeer persoonlijk en het is moeilijk om in te schatten hoe dit in de regio Utrecht is ingevuld. Een dienstverband erbij kan voor een zelfstandige een andere werking hebben dan voor iemand met een hoofdwerkgever. Het beeld is zeer gemêleerd en bij sommige regio's speelt het niet, omdat ze uitsluitend met volledig vrije instroomprofielen werken.

De heer Naafs vraagt, in aanvulling op de opmerking van de heer Isabella, waarom Nederland deze regeling niet naast zich neer legt zoals Frankrijk en Duitsland hebben gedaan. Het zorgt voor ongemak, onvrede en frustratie en hij vraagt zich af waarom deze optie niet wordt voorgelegd aan de VRU.

Mevrouw Angevaren licht toe dat het niet de keuze van Nederland is geweest om het naast zich neer te leggen. De minister heeft via het Veiligheidsberaad een denklijn laten ontwikkelen en er is geen ruimte om hier als individuele veiligheidsregio niet op te reageren.

De heer Divendal is het eens met de collega's dat het huidige model goed is, maar hij vraagt zich af hoe lang dit houdbaar blijft in de verre toekomst. Hij vindt het te makkelijk om hier niet aan mee te doen, omdat het ook een kans biedt om hier op de lange termijn winst uit te halen. Er zitten elementen in die een bijdrage kunnen leveren aan het op pijl houden van de paraatheid. Voor Brandweer Nederland kan het ook een oplossing bieden om meer differentiatie te doen hebben aan de soort medewerkers die kunnen kiezen voor een vrijwillige of beroepsmatige loopbaan bij de brandweer.

Mevrouw Angevaren vult aan dat de reactie niet alleen kritisch is geweest, maar dat er ook is aangegeven dat er een aantal kansen in zitten. Het uitgangspunt dat een vrijwilliger één specialisme zou kunnen uitvoeren heeft te maken met de belastbaarheid, vanwege de extra trainingsarbeid. De positieve kanten zijn belicht, die voor de lange termijn ruimte gaan bieden binnen de huidige werkwijze.

De heer Van de Groep kan zich vinden in een hybride model met een keuzemogelijkheid voor vrijwilligers om in overleg met de hoofdwerkgever in alle vrijwilligheid te kiezen voor een deeltijd dienstverband. De verkenning maakt duidelijk wat er op het spel wordt gezet. Naast het uitvoeren van de verplichte verkenning, moet de VRU zelf ook een uitspraak doen dat het geen richting mag worden waarbij de brandweer vastloopt. Het is de voorkeur van de heer Van de Groep om het, net als in andere landen, voorlopig te laten zoals het is. Hij is een voorstander van aanpassing, maar dan wel op basis van vrijwilligheid en niet om de huidige vrijwilligers op een andere trein te zetten.

De heer Isabella geeft aan dat het hem niet gaat om coûte que coûte nee te zeggen, maar om het goed werkende model niet zomaar weg te gooien. Hij vindt dat de verkenning gedaan moet worden, maar ook dat de eigen opvatting van de VRU door de regio burgemeester als signaal moet worden meegegeven aan het Veiligheidsberaad.

De heer Fröhlich vindt het een belangrijk uitgangspunt dat de vrijwilliger en de motivatie voorop staat. Hij vindt het van belang dat de financiële consequenties meer worden meegenomen in de verdere ontwikkeling, omdat het nooit binnen de begroting kan worden opgevangen.

De heer Molkenboer benadrukt als portefeuillehouder dat de taakdifferentiatie en de toekomst van de brandweer twee gescheiden discussies zijn. De taakdifferentiatie kan leiden tot een bepaalde uitkomst met fundamentele vragen voor de toekomst van de brandweer. Hij vindt dat er een boodschap aan het Veiligheidsberaad en de minister moet worden doorgegeven, dat de uitkomst zou kunnen leiden tot een ander stelsel met andere gevolgen. Onder andere de financiële consequenties voor gemeenten waar nauwelijks over wordt gesproken. Dit neemt niet weg dat er ook oog moet zijn voor de positieve effecten die het kunnen hebben op de brandweer, maar dat is een andere discussie die op andere wijze moet worden aangevlogen. Deze elementen lopen nu door elkaar en daar moeten het Veiligheidsberaad en de minister voor worden gewaarschuwd.

De voorzitter reageert dat er een juridische grondslag is waarop men denkt dat er moet worden gekeken in hoeverre een systeem moet worden ontwikkeld, waarbij minder risico wordt gelopen dan op dit moment in het kader van de Europese wetgeving. Op basis van het juridische systeem wordt aangegeven dat andere landen hier ook niet aan meedoen, maar dat is een te smalle grondslag om tot een wijziging van het systeem te komen.

Er is ook zorg of het systeem dat nu wordt gehanteerd op langere termijn houdbaar is. Die lange termijn houdbaarheid maakt dat er vanuit een bredere zorg moet worden gekeken naar wat er eventueel zou moeten worden gewijzigd om een lange termijn houdbaar systeem te organiseren. Dan gaat het om meer dan alleen de juridische grondslag of de taakdifferentiatie. Dan gaat het ook over beschikbaarheid, paraatheid, kazernering en belasting vrijwilligers in het kader van opleiden. In deze regio valt dat mee, maar in andere regio's is dat niet het geval. Die toekomst en die zorg komen sneller op andere regio's af dan in de regio Utrecht. Het is goed om daar uit te destilleren dat er goed aan wordt gedaan om op langere termijn met elkaar te onderzoeken hoe het systeem houdbaar gemaakt kan worden. Vanuit de juridische opmerkingen, op basis van de advocatuur, is het niet nodig om nu onmiddellijk in actie te komen, omdat er anders te snel wordt weggegooid wat nu als een goed werkbaar systeem wordt gekwalificeerd. Dat moet worden gemarkeerd in de reactie aan het Veiligheidsberaad.

De voorzitter is er niet voor om nu al een brief aan de minister te schrijven, omdat er eerst in het Veiligheidsberaad een solidaire opstelling georganiseerd moet worden. Als dit niet lukt of als andere regio's niet meegaan, kan dat altijd nog. Hij denkt dat andere regio's hetzelfde voelen aan dilemma's en richting in de discussie. Dit zal in hoofdlijnen de benadering worden in het gesprek met het Veiligheidsberaad in december. Met elkaar rustig aan doen en niet weg te gooien wat goed functioneert.

De heer Bos vult aan dat het niet weggooid van het huidige systeem gekoppeld zou kunnen worden met de mogelijkheid om derogatie te bepleiten in Europees verband.

De heer Isabella vraagt hoe de planning eruit ziet en hoe de terugkoppeling vanuit het Veiligheidsberaad is georganiseerd. De voorzitter reageert dat de eerste behandeling in het overleg van het Veiligheidsberaad op 14 december aanstaande is. Het gesprek wordt vervolgens in meerdere termijnen gevoerd en na elk overleg zal er zoals gebruikelijk onmiddellijk worden teruggekoppeld.

	De voorzitter stelt voor om een uitgebreid relaas van de samenvatting van deze discussie te sturen aan de BAC Brandweer, als ondercommissie van het Veiligheidsberaad.
Besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. kennis te nemen van de stand van zaken omtrent taakdifferentiatie brandweer; 2. de opmerkingen die zijn gemaakt mee te geven voor het gesprek dat de voorzitter voert met het Veiligheidsberaad op 14 december aanstaande; 3. de BAC Brandweer van het Veiligheidsberaad te informeren over de opvatting van het algemeen bestuur; 4. de VRU te verzoeken om het algemeen bestuur tussentijds te informeren over de voortgang.

Agendapunt 07	2^e bestuurlijke rapportage 2020
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. kennis te nemen van de 2e bestuurlijke rapportage die is opgesteld voor de 2e observatieperiode in 2020.
	<p>De heer Naafs leidt als portefeuillehouder het onderwerp in. Deze bestuurlijke rapportage kent een positief advies van de BAC Bedrijfsvoering & Financiën en van de Adviescommissie Gemeentesecretarissen Veiligheid. Er is een informatiebijeenkomst voor de financials van gemeenten geweest. Conform de eerder opgestelde scenario's wordt een positief rekeningresultaat verwacht. Hoe het resultaat zich precies heeft ontwikkeld, is bij de jaarrekening pas zeker. Via het dagelijks bestuur volgt er bij de jaarrekening zoals gebruikelijk een voorstel voor de resultaatbestemming.</p> <p>De heer Isabella spreekt zijn complimenten uit over de leesbaarheid en de helderheid van het stuk, ook wat betreft de richting waar het positieve gedeelte naartoe zou kunnen gaan bij het vaststellen van de jaarrekening.</p> <p>De heer Kats onderschrijft als lid van de BAC Bedrijfsvoering & Financiën wat er door de portefeuillehouder is gezegd en hij heeft nog twee aanvullende vragen. Hij vraagt naar het effect van de nieuwe lockdown op het resultaat. Hij vraagt ook of er ten opzichte van het overleg van de BAC een andere notitie is bijgevoegd, omdat hij een deel mist over de mogelijke bestemming van het positieve resultaat.</p> <p>De heer Naafs reageert dat hij de cijfers van vandaag niet kent, maar dat de lijn wellicht nog iets anders wordt. Hij is daar voorzichtig mee, omdat er in de jaarrekening eerst moet worden vastgesteld wat het eindresultaat is, met een voorstel over de besteding. De notitie is wel aangepast op basis van zaken die vanuit de BAC Bedrijfsvoering & Financiën en de Adviescommissie Gemeentesecretarissen Veiligheid zijn aangegeven. Dit geldt ook bij de Kadernota, waar veranderingen in te zien zijn. Hij geeft het woord aan de heer Van 't Hoog om een toelichting te geven op de cijfers.</p> <p>De heer Van 't Hoog licht toe dat de prognose in oktober is geactualiseerd, na het instellen van de nieuwe maatregelen. Dit is het beeld zoals het nu wordt verwacht, waarin de strengere maatregelen dus al zijn verwerkt.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 08	Kadernota VRU 2022
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. de kadernota VRU 2022 vast te stellen; 2. in te stemmen met het voornemen om een bestemmingsreserve in de vorm van een OMS-fonds in te stellen voor de duur van de huidige concessieperiode en opdracht te geven om het doel, de hoogte, de looptijd en de inzet van deze reserve vast te leggen.
	De heer Bos geeft de heer Naafs als portefeuillehouder het woord. De kadernota is net als de 2 ^e bestuurlijke rapportage uitvoerig besproken in de BAC Bedrijfsvoering & Financiën en de Adviescommissie Gemeentesecretarissen Veiligheid. De opmerkingen om met name in de

argumentatie zaken te verduidelijken zijn aangepast. Dit stuk is ook behandeld in de informatiebijeenkomst voor de financials van gemeenten waar bleek dat er weinig vragen waren. In de kadernota wordt uitdrukkelijk ingegaan op de financiën ten gevolge van de hervorming van het OMS-stelsel.

De heer Van Benthem is lid van de BAC Bedrijfsvoering & Financiën en hij merkt op dat er een nieuw voorstel is gekomen om een reserve in te stellen voor het nadeel van de OMS. Hij begrijpt het voorstel, maar hij heeft wel moeite met hoe het is geformuleerd. Er wordt voorgesteld om het jaarrekeningresultaat te reserveren en daar 3 jaar het verwachte nadeel van de OMS uit te dekken, om na 3 jaar weer terug te vallen naar het nadeel van 1,1 miljoen. Zijn voorstel is om dit meer gefaseerd, in jaarlijkse stappen, te doen over een periode van 5 jaar, zodat de gemeenten geleidelijk naar het nadeel kunnen toegroeien.

Mevrouw Cnossen heeft ook een opmerking over de voorgestelde incidentele dekking. Ze vraagt zich af of dit de juiste manier is, aangezien het wegvallen van de OMS inkomsten er al enige tijd zat aan te komen en al werd gezien als een risico. Door het versneld afschaffen kan het volgend jaar niet worden opgevangen, dus het voorstel is om dit te dekken uit het overschot van 2020. Mevrouw Cnossen vindt dat het nadeel daarna binnen de eigen begroting opgevangen moet worden. Dan kunnen de gemeenten vervolgens zelf bepalen of ze het resterende overschot willen reserveren voor hogere inkomsten van de VRU of voor andere doeleinden.

De heer Kats sluit zich aan bij mevrouw Cnossen en wil weten of er is nagedacht om het op te vangen binnen de eigen begroting. Hij vindt een ingroeimodel een mooi alternatief.

De heer Isabella sluit zich ook aan bij de heer Kats en mevrouw Cnossen. Hij heeft nog een korte opmerking over de kadernota. Hij stelt voor om de term ongelijke behandeling, gezien de discussie over de taakdifferentiatie, anders te formuleren en het te laten gaan over de behandeling van vrijwilligers en beroeps. De heer Bos vult aan dat het hier gaat om de arbeidsvoorwaardelijke behandeling.

De heer Divendal vraagt zich af of de herziening van het OMS-stelsel voortvloeit uit het project Landelijke Meldkamer Samenwerking, waarvan is afgesproken dat dit budgetneutraal zou zijn.

De heer Naafs reageert als portefeuillehouder dat het wegvallen van de OMS opbrengsten is opgenomen in de kadernota toen bekend werd dat het risico, dat al jaren is opgenomen in de financiële stukken, eerder dan aanvankelijk werd verwacht de waarheid zou worden. Wanneer de opbrengsten gaan wegvallen en in welk tempo dit gaat gebeuren is nog niet precies duidelijk. Hij heeft van collega's verschillende manieren gehoord waarop je zou kunnen ingroeien. Er werd ook gesproken over bezuinigen. Dat hebben we nu nog niet aan de orde gehad. Hij stelt voor om het stuk aan de gemeenten te sturen om reacties op te halen op dit vlak, om daarna een verstandig besluit te kunnen nemen hoe we dit gaan oplossen in meerjarenperspectief.

De heer Bos reageert op de vraag van de heer Divendal over de Landelijke Meldkamer Samenwerking. Het klopt dat het boven water is gekomen vanwege de voorziening die de landelijke meldkamer treft voor de aangesloten partijen. Het is daardoor slechts vervroegd, omdat de juridische kwestie van dien aard is dat het vragen van een concessievergoeding vanwege de aansluiting niet houdbaar is. Dat is de reden dat het al jaren achter elkaar is gemeld als risico in de begroting.

	De heer Isabella vraagt of het een probleem is als de zienswijze na de gestelde termijn wordt ingediend, vanwege de datum van de raadsvergadering. De heer Bos geeft aan dat gemeenten in de gelegenheid worden gesteld om nog op de dag van de betreffende AB vergadering (8 februari 2021) een zienswijze in te dienen, als dit niet anders kan.
Besluit	1. Conform gevraagd besluit, met inachtneming van verwerking van de gemaakte opmerkingen bij de jaarrekening 2020, het instellen van een bestemmingsreserve in de vorm van een OMS-fonds en de ontwerpbegroting 2022.

Agendapunt 09	(Her)benoeming leden dagelijks bestuur
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. kennis te nemen van het verstrijken van de zittingstermijnen van drie van de zittende leden van het dagelijks bestuur; 2. te overwegen, om redenen van continuïteit te willen besluiten tot herbenoeming van de zittende leden, in elk geval tot het aantreden van de nieuwe voorzitter, te weten: <ul style="list-style-type: none"> - de heer Bolsius met terugwerkende kracht te herbenoemen als lid van het dagelijks bestuur voor een periode van twee maal vier jaar, met een einde zittingstermijn van 15 november 2022; - de heer Naafs met terugwerkende kracht te herbenoemen als lid van het dagelijks bestuur voor een periode van twee maal vier jaar, met een einde zittingstermijn 26 maart 2024; - de heer Molkenboer, met terugwerkende kracht te herbenoemen als lid van het dagelijks bestuur voor een periode van vier jaar, met een einde zittingstermijn van 01 december 2022; - vanaf het AB van 09 november 2020 bij het aflopen van de zittingstermijn van een lid van het dagelijks bestuur de plek in te vullen door een stemprocedure in het algemeen bestuur. 3. het dagelijks bestuur te verzoeken om in samenwerking met het algemeen bestuur en de nieuwe voorzitter VRU een roulatiesysteem op te stellen.
	<p>De voorzitter licht toe dat de zittingstermijnen van de leden van het dagelijks bestuur inmiddels geruime tijd zijn verstreken. Dit moet gerepareerd worden en daar kunnen verschillende mate van invullingen voor gevonden worden. De relatief grote veranderingen het komende jaar, waaronder de komst van een nieuwe voorzitter en het vertrek van de heer Bos, zijn meegewogen. Het is verstandig om voor de eerste periode de bestuurlijke stabiliteit in stand te houden, om vervolgens in een planning van benoemingen en herbenoemingen te werken die ervoor zorgt dat het dagelijks bestuur niet in één keer opstapt. Dit is een evenwichtig voorstel, gezien de huidige omstandigheden.</p> <p>De heer Isabella vindt dat het goede voorbeeld gegeven moet worden als het gaat om herbenoemingen. Gezien de instroom van nieuwe burgemeesters gaat zijn voorkeur uit naar een roulatiesysteem waarbij expertise en deskundigheid behouden blijft, maar na een tweede termijn de mogelijkheid van opvolging wordt geboden binnen het ervaren algemeen bestuur. Dit is niets ten nadele van de collega's die zich hier enorm voor inzetten.</p> <p>De heer Fröhlich kan zich vinden in het continueringsargument, maar hij vindt het feit dat de herbenoemingen in het verleden niet goed geregeld zijn niet passen bij deze professionele organisatie.</p> <p>Mevrouw Cnossen is voor continuïteit, maar ze vindt dat ook na een tweede termijn de mogelijkheid moet zijn voor tegenkandidaten. Ze sluit zich aan bij de opmerking van de heer Fröhlich en ze begrijpt niet hoe dit heeft kunnen gebeuren.</p> <p>De heer Kats steunt het voorstel om de continuïteit te waarborgen, en is voor maximaal twee termijnen. Hij vindt het niet noodzakelijk dat er bij een tweede termijn perse een tegenkandidaat is.</p>

	<p>De heer Van de Groep geeft aan dat er in het verleden ook aandacht is geweest voor het dagelijks bestuur en het betrekken van meer burgemeesters. Hij is voorstander van maximaal twee termijnen, maar een wisseling na één termijn is goed om meer mensen die verantwoordelijkheid te geven. Hij vindt dat er vanuit de VRU weer een actieve belangstellingsregistratie moet komen en dat die betrokkenheid ook wordt gewaardeerd.</p> <p>De heer Bos reageert dat het niet juist is dat het niet is opgemerkt. Er waren op zijn minst twee gelegenheden (benoemingen van de heren Molkenboer en Backhuijs) waarop dit had kunnen gebeuren en daarvoor biedt de VRU zijn excuses aan. Voor de helderheid benadrukt hij dat de bijzin ‘tot het aantreden van de nieuwe voorzitter’ is opgenomen in het dictum.</p> <p>De voorzitter kan zich goed vinden in de opmerking dat er naar een belangstellingsregistratie moet worden gekeken. Hij vindt dat er het komende jaar dieper moet worden gekeken naar de toekomst van het dagelijks bestuur en wie daar in zou kunnen functioneren. Hij waakt ervoor om nu een ander voorstel in te brengen, omdat voor het komende jaar die rust en de bestuurlijke stabiliteit belangrijk is. De belangstellingsregistratie zou eind volgend jaar tegen het licht gehouden moeten worden, met andere vragen. Bijvoorbeeld de vraag of de twee grote steden in de regio ten principale een positie in het dagelijks bestuur zouden moeten krijgen. Hij stelt voor om het huidige voorstel nu wel te volgen.</p> <p>De heer Isabella stelt voor om de bijzin ‘tot het aantreden van de nieuwe voorzitter’ nadrukkelijker naar voren te halen en dit nu af te spreken totdat er een nieuwe voorzitter is benoemd. Hij vindt per definitie dat alle burgemeesters capabel zijn om ook in het dagelijks bestuur plaats te nemen. Om het goede voorbeeld te geven zou hij het plezierig vinden als er in februari of maart een nieuwe verdeling van het dagelijks bestuur wordt gemaakt.</p> <p>De heer Bouwmeester sluit zich aan bij de heer Isabella, maar benadrukt de volgordelijkheid. Hij vindt dat er eerst een discussie met elkaar moet worden gevoerd over hoe het wordt vormgegeven en dat er daarna pas wordt gekeken naar de herverdeling.</p> <p>De voorzitter zou er voor willen waken om dit direct na het aantreden van een nieuwe voorzitter te doen, vanwege de inwerkperiode. Hij blijft bij het voorstel om het aan het eind van volgende jaar te doen.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit, en eind 2021 met elkaar het gesprek te voeren over de samenstelling van het dagelijks bestuur, de belangstellingsregistratie en de ritmiek van het aan- en aftreden.

Agendapunt 10	Voortgangsrapportage onderzoek brandveiligheid zorginstellingen
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. kennis te nemen van de voortgang aanpak aanbevelingen IBT-onderzoek binnen de VRU; 2. kennis te nemen van de conclusies uit het onderzoeksrapport AEF ‘Toezicht in ontwikkeling’.
	<p>De heer Molkenboer leidt als portefeuillehouder het onderwerp in. In de periode 2017 en 2018 is er in het kader van interbestuurlijk toezicht een onderzoek over brandveiligheid bij zorginstellingen geweest. Het rapport is toegezonden aan de betrokken gemeenten in de regio en de provinciale aanbevelingen zijn gedeeld. De gemeenten worden verzocht om uiterlijk 31 december 2020 te reageren op de aanbevelingen en aan te geven hoe de aanbevelingen te implementeren. De gemeenten zijn opdrachtgever richting de VRU en de VRU geeft uitvoering aan het toezicht. De VRU heeft besloten om AEF ook onderzoek te laten doen hoe het nu gaat en wat er eventueel beter kan. Het is goed geborgd in de taakuitvoeringsovereenkomsten, maar de verbinding tussen het strategische en optionele</p>

toezicht bij het risicogericht werken zou verbeterd kunnen worden. Hij geeft het woord aan mevrouw Buitendijk, directeur Risicobeheersing.

Mevrouw Buitendijk geeft een toelichting op de rapporten met behulp van een korte presentatie. De heer Bos wil daar aan toevoegen dat hij er gelukkig mee is dat de VRU dit onderzoek heeft laten uitvoeren, omdat er op sommige punten een extra stap gezet kan worden. Er is de afgelopen jaren al veel vooruitgang geboekt op dit gebied, maar het advies is welkom omdat het altijd goed is om naar onszelf te kijken.

De heer Potters is blij met het advies. Het sluit aan bij de discussie over de redvoertuigen en het meer risicogestuurd kijken naar kwetsbare groepen. Hij vraagt of dit ook iets betekent voor de Kadernota 2021, met betrekking tot de redvoertuigen en de kwetsbare groepen. Hij stelt voor om het onderdeel brandweervoertuigen ook bij dit onderzoek te betrekken, om de discussie in de volle breedte met elkaar te kunnen voeren. Het risicogestuurd mag wat hem betreft nog meer voorop staan.

De heer Bolsius geeft aan dat Amersfoort als één van de zes gemeenten is betrokken bij het onderzoek. Dit leverde vier zorginstellingen op die naar voren zijn gekomen. De directeuren van zorg- en verpleeghuizen willen juist nu het gesprek aangaan over brandveiligheid. Ondanks COVID-19 is hier ruimte en aandacht voor en inmiddels zijn hier afspraken voor gemaakt. Amersfoort kent ook een aantal 55+ complexen met verminderd redzame mensen die is een soort mantelsysteem zelfstandig wonen. Niet alleen in het kader van voertuigen, maar ook van simpele dingen als rookmelders geven verhuurders aan dat dit de eigen verantwoordelijkheid is. Dat zijn typisch dingen waar aan de voorkant maatregelen voor genomen kunnen worden in het kader van zelfstandig wonen. Het zijn corporatiewoningen waar mensen uit de kwetsbare groepen wonen, als gevolg van de extramuralisering.

Mevrouw Meerts is blij met het onderzoek, maar ze is er ook van geschrokken omdat mensen in verzorgingstehuizen steeds kwetsbaarder worden. Wijk bij Duurstede is niet betrokken bij het onderzoek en ze denkt dat het in de randen van de Provincie beter onderzocht had kunnen worden. Ze wil graag concrete tips hoe het opdrachtgeverschap van gemeenten versterkt kan worden. Ze vindt de doorlooptijd lang en ze vraagt of er, ondanks COVID-19, meer haast gemaakt kan worden met het doorvoeren van de verbeteringen.

Mevrouw Van Hartskamp sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Meerts. Ze denkt dat het nu meer dan ooit nodig is en ze vraagt of het proces, ondanks COVID-19, versneld kan worden.

De heer Isabella geeft aan dat Houten direct contact heeft gelegd met de VRU en dat de hercontrole rechtstreeks is opgepakt in samenspraak met de directies van de verzorgingstehuizen. Hij roept collega's op om niet te wachten en zelf die regierol te pakken. Hij vindt dat de VRU het voortvarend oppakt, zo snel na het verschijnen van het rapport.

De heer Molkenboer reageert als portefeuillehouder op de waardevolle bijdragen en stelt voor om niet af te wachten, maar het proces te versnellen. Voor een deel ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeenten om zelf initiatief te nemen. Hij vraagt de VRU om haast te maken met de implementatie van de aanbevelingen. Hij is het eens met de heer Potters om in de Kadernota 2021 goed te definiëren wat de kwetsbare groepen zijn, daar beleid op te voeren en te omschrijven hoe het opdrachtgeverschap versterkt kan worden. De vraag over de relatie met de redvoertuigen kan hij niet goed inschatten.

De heer Potters verduidelijkt dat zijn opmerking over de redvoertuigen in een breder perspectief gezien moet worden. Wat is kwetsbaarheid en hoe kan hier risicogestuurd op

	<p>geacteerd worden. Er moet een bredere discussie worden gevoerd en risicogestuurd op kwetsbare groepen mag prominenter naar voren komen.</p> <p>De heer Bos reageert dat er was afgesproken om een degelijke discussie te voeren over deze problematiek, vanwege het gesprek over de redvoertuigen. Deze discussie is niet doorgegaan omdat de Bestuursconferentie vanwege COVID-19 is geannuleerd. De initiële vraagstelling wordt verrijkt met wat er is gezegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het gaat niet alleen om gebouwen, maar ook om mensen in de samenleving; - het gaat niet alleen om de VV-sector, maar ook om de T-sector van de VVT-sector (Verpleeg- en Verzorgingshuizen en Thuiszorg), omdat zich in alle gevallen situaties voordoen waar zowel groepen van mensen of individuen in een brandonveilige situatie terecht kunnen komen; - er is een noodzaak om enig tempo te maken op dit vraagstuk, omdat er elke dag ongelukken kunnen gebeuren.
Besluit	Conform gevraagd besluit, en de aanbevelingen op korte termijn te implementeren in samenwerking met het algemeen bestuur en gemeenten en de discussie te verrijken conform het voorstel.

Agendapunt 11	Stand van zaken Strategisch programma Drieslag
Gevraagd besluit	<p>1. kennis te nemen van de brief van de bestuurlijke stuurgroep Drieslag met betrekking tot stand van zaken Strategisch Programma Drieslag.</p>
	<p>De heer Bolsius leidt het onderwerp kort in. Het proces waar nog aan wordt gewerkt is het interregionaal kennis- en vakbekwaamheidscentrum, nadrukkelijk binnen de financiële randvoorwaarden die al eerder zijn aangegeven. De interregionale meldkamerprocessen zijn opgepakt en dat geldt ook voor het interregionale veiligheidsbureau. Er wordt hard gewerkt aan de nieuwe meldkamer in Hilversum.</p> <p>Mevrouw Cnossen wil over het onderwerp spreken omdat het haar niet duidelijk is wat het 'herijken' betekent, ook in relatie tot de al genoemde financiële randvoorwaarden. Op basis van het stuk waar het AB over eerder heeft besloten was zij in de veronderstelling dat het oefencentrum ook multidisciplinair zou zijn en dat dit de meerwaarde zou zijn om het binnen de regio te halen. Ze wil weten wat het betekent dat er nu een brandweeroefencentrum komt en of dit een herijking is. Ze pleit voor het multidisciplinair oefenen, zoals het ook in de opdracht zat waar de partners in de crisisbeheersing nadrukkelijk in worden genoemd.</p> <p>De heer Röell vindt het lastig als stukken ter kennisname voorliggen en dus geen expliciete besluitvorming wordt gevraagd. De heer Röell vraagt of er ook geen impliciete besluitvorming in voorkomt of in zit waar men achteraf mee wordt geconfronteerd. Over dit onderwerp is eerder een uitgebreide discussie geweest, die best ingewikkeld was. Er wordt nu goede voortgang in gemaakt en dat is mooi. Maar hij wil de oproep hierbij wel doen, om te voorkomen dat we in een latere fase in een andersoortige discussie met elkaar komen. Dat zou zonde zijn.</p> <p>De heer Bolsius benadrukt dat er geen impliciete besluiten worden genomen, juist vanwege de discussie die eerder is gevoerd. Besluiten met eventuele financiële consequenties worden niet impliciet genomen, deze komen expliciet op tafel. Ten aanzien van de herijking merkt hij op dat een aantal onderdelen van de Drieslag inmiddels afgerond zijn. Ten aanzien van het interregionaal kennis- en vakbekwaamheidscentrum worden nog een aantal stappen gezet, binnen de begrotingsruimte die we hebben aangegeven.</p> <p>De heer Bos licht toe dat er nooit is gesproken over een multidisciplinair oefencentrum. Er is altijd gesproken over een integraal kennis- en vakbekwaamheidscentrum, gericht op de brandweer. Bij het beoefenen van incidenten kunnen andere partners wel aanwezig zijn.</p>

	<p>Wat blijkt is dat businesscase die nu is gemaakt is voor die hele ruime opzet, met veel verschillende oefenmogelijkheden onder verschillende soorten omstandigheden zeer waarschijnlijk niet haalbaar is. De kans is klein dat zoiets gerealiseerd kan worden. Daarom is de vraag gesteld wat de brandweer wil hebben aan basisoefenfaciliteiten om ervoor te kunnen zorgen dat alle mensen één keer per jaar twee dagdelen in de omstandigheid van vuur en rook kunnen oefenen. Dat is de herijkte business case die op dit moment wordt gemaakt en die moet uitwijzen of de besturen van de drie betreffende veiligheidsregio's hier voor willen gaan. Het komt terug in een AB-vergadering van de drie betreffende veiligheidsregio's die hier elk voor zich een besluit over nemen.</p> <p>Mevrouw Cnossen bedankt de heer Bos voor de toelichting, maar ze is wel van mening dat het bijstellen van de businesscase voor het interregionaal kennis- en vakbekwaamheidscentrum toch een impliciet besluit is.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 12	Procedure werving en selectie algemeen directeur VRU
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> de functie algemeen directeur VRU open te stellen; in te stemmen met procedure voor de werving en selectie van de algemeen directeur; als selectiecommissie uit het algemeen bestuur aan te wijzen, de heren P.E.J. den Oudsten, L.M.M. Bolsius en A.J.H.T.H. Reinders, en de dames P.J. van Hartskamp-de Jong, P. Doornenbal-van der Vlist en daarnaast de directeur Brandweerrepressie, mevrouw C.M. Angevaren, en het hoofd van de stafafdeling, de heer B.B. van 't Hoog (ambtelijk secretaris) aan de selectiecommissie toe te voegen; het dagelijks bestuur te mandateren de ontslagprocedure van de huidige algemeen directeur VRU formeel af te handelen.
	<p>De heer Bolsius licht toe dat de heer Bos bij dit onderwerp aanwezig mag zijn, omdat het gaat om het formeel afhechten van zaken die al met het AB zijn gedeeld en ook al in gang zijn gezet. Mevrouw Cnossen merkt op dat ze de advertentie afgelopen zaterdag al in de krant zag staan. De heer Bolsius geeft aan dat dit in lijn is met wat is besloten tijdens het bestuurlijk afstemmingsoverleg 28 oktober jl. en legt uit dat ze met een hoog tempo bezig zijn om zo spoedig mogelijk een aansluitende opvolging van de heer Bos mogelijk te maken.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 13	Deelname Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> wensen en bedenkingen van de gemeenteraden van de deelnemende VRU-gemeenten te bespreken; de portefeuillehouder HRM te mandateren de nagekomen raadsreacties mee te nemen in de reactie van de VRU aan het Veiligheidsberaad; het eerder besloten voornemen om deel te nemen aan de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's te bekrachtigen en hiertoe te besluiten.
	<p>De heer Bolsius leidt het onderwerp in en geeft aan dat de noodzaak om een werkgeversvereniging op te richten al eerder is aangegeven. Het heeft te maken met de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) en uit het gesprek met de bonden is ook gebleken dat het een wijs besluit is. Dit betekent dat er in 25 regio's regelingen aangepast moeten worden, waar veel gemeenteraden mee bezig zijn. Het duurt tot eind 2021 om deze exercitie van alle besluiten te kunnen voorzien. Het is van belang om als veiligheidsregio's gezamenlijk op te kunnen treden als werkgeversvereniging</p> <p>De heer Kats vond de termijn waarop gereageerd kon worden erg kort. Zijn raad spreekt hier pas in december over.</p>

	<p>De heer Bos heeft dit punt landelijk in zijn portefeuille en hij weet dat er meerdere gemeenten in Nederland zijn die deze opmerking hebben gemaakt. Hier is over gesproken in de commissie en hij sluit niet uit dat dit meer tijd krijgt. In het achterhoofd kan worden gehouden dat in het besluit is meegenomen dat de portefeuillehouder wordt gemandateerd om de nagekomen raadsreacties mee te nemen in de reactie van de VRU aan het Veiligheidsberaad.</p> <p>De heer Bos verzorgt een korte presentatie met een toelichting wat er op dit moment is opgehaald bij de gemeenteraden. Hier zijn verder geen vragen over.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit.

HAMERSTUK

Agendapunt 14	Bekrachtiging benoeming accountant
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> het besluit van bestuurlijk portefeuillehouder Financiën tot benoeming van Eshuis Registeraccountants BV te Almelo als accountant voor de duur van het contract, maximaal zes jaar, te bekrachtigen.
	Geen opmerkingen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 15	Actualisatie nota activabeleid
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> de nota activabeleid 2019 in te trekken; de nota activabeleid 2020 vast te stellen; technische mutaties van afschrijvingstermijnen vanaf 2021 vast te laten stellen door het dagelijks bestuur.
	Geen opmerkingen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 16	Regionale uitwerking landelijk Beoordelingsprotocol automatische meldingen
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> de regionale uitwerking van het landelijk Beoordelingsprotocol automatische meldingen voor gebruik op de meldkamer brandweer vast te stellen; bij onduidelijkheid over verificatie van de melding voorlopig slechts brandweezorg met een lagere urgentie te verlenen en dit op termijn af te bouwen, na besluitvorming in het algemeen bestuur.
	Geen opmerkingen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

TER INFORMATIE

Agendapunt 17	Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2020
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> kennis te nemen van het Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2020 en de deelrapporten per onderzoeksthema.
	<p>De heer Isabella las in het stuk dat de VRU zich op een aantal onderdelen slechts gedeeltelijk herkent in de bevindingen van de Inspectie. Een inspectierapport gaat altijd naar de Kamer en daarom stelt hij voor om hier met een brief op te reageren, zodat bekend is wat de VRU hier van vindt.</p> <p>De heer Röell vraagt of er een terugkoppeling komt over de op te pakken verbeterpunten.</p>

	<p>De heer Bos reageert dat er al een formele reactie aan de Inspectie is gestuurd dat de VRU het niet eens is met een aantal punten. Dat is niet overgenomen, en het lijkt hem goed om opnieuw een formele reactie te sturen op het Periodiek Beeld 2020. Het is niet zo dat de VRU niet bereid is om leerpunten op te nemen, maar op bepaalde punten is de inschatting van de Inspectie wat kort door de bocht bevonden.</p> <p>Er zal uiteraard worden gekeken naar wat de VRU precies te doen heeft. Het gaat goed, maar op het gebied van crisisbeheersing is er nog te leren. De heer Bos verwacht én hoopt dat het in het perspectief wordt geplaatst van het gesprek dat met gemeenten wordt gevoerd over de gemeentelijke crisisbeheersing. Hij bedoelt hier niet mee dat de VRU niets te leren heeft en de gemeenten wel, maar dat het in samenhang moet worden gezien. Per 1 januari aanstaande is er een nieuwe directeur Crisisbeheersing die dit kan oppakken.</p> <p>De heer Backhuijs wil als portefeuillehouder nog een aanvulling doen. De BAC Crisisbeheersing & GHOR is gestart met de discussie over de verdere ontwikkeling van de crisisbeheersing. Hierin spelen de ervaringen die zijn opgedaan met COVID-19 en de samenwerking tussen de VRU en gemeenten een belangrijke rol. Hij is blij met de nieuwe directeur Crisisbeheersing die hier vers mee kan starten. De aanbevelingen met betrekking tot de crisisbeheersing worden betrokken en proactief opgepakt.</p>
Besluit	Conform gevraagd besluit, en de VRU te verzoeken om in een formele brief de Inspectie op de hoogte te brengen van een aantal punten waar een andere opvatting over is.

Agendapunt 18	Inspectierapport onbereikbaarheid 112
Gevraagd besluit	<ol style="list-style-type: none"> kennis te nemen van de aanbevelingen uit het inspectierapport over de onbereikbaarheid van 112 op 24 juni 2019; kennis te nemen van de getroffen maatregelen door de VRU.
	Geen opmerkingen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

Agendapunt 19	Evaluatie repressieve huisvesting
Gevraagd besluit	1. kennis te nemen van het besluit van het dagelijks bestuur om de evaluatie repressieve huisvesting, als gevolg van herprioritering door COVID-19, af te ronden in het najaar van 2021.
	Geen opmerkingen.
Besluit	Conform gevraagd besluit.

ALGEMEEN

Agendapunt 20	Rondvraag
	<p>De heer Divendal vraagt of er al meer bekend is over de landelijke evaluatie op de veiligheidsregio's en de gevolgen daarvan.</p> <p>De heer Potters heeft een vraag vooruitlopend op het totale vuurwerkverbod waar het Kabinet morgen een besluit over neemt. Hij vindt het belangrijk dat de VRU en de brandweer zich hier al op prepareren, omdat de vuurwerkbunkers gevuld gaan worden en dit mogelijk gaat leiden tot restpartijen met eventuele risico's. Hij wil ook weten of er bij eventueel illegaal vuurwerk een andere preparatie nodig is vanuit de brandweer. De heer Bos vindt dit een belangrijke bijdrage. De VRU zal zich, voor zover dit niet al is gebeurd, bevragen op wat er moet gebeuren in het kader van toezicht, gegeven dit besluit. De voorzitter gaat er vanuit dat er in het Veiligheidsberaad van vanavond over gesproken gaat worden. Hij stelt voor om het</p>

	<p>integraal op te pakken (inclusief de handhavingsproblematiek en de impact van de maatregelen) en het op korte termijn nader te bespreken in een informele online vergadering. De heer Bos vult aan dat er dan een integrale kijk op tafel ligt en dat er mogelijk ook iets kan worden gezegd over het plan voor oud & nieuw.</p> <p>Mevrouw Meerts is blij dat het Kabinet de oproep heeft overgenomen om een landelijk vuurwerkverbod af te kondigen. In het buitengebied van Wijk bij Duurstede is het volgens de APV in principe mogelijk om carbid te schieten en dat heeft wellicht een aanzuigende werking. Ze vraagt om afstemming hierover. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp mee te nemen in het Veiligheidsberaad en dit integraal te behandelen.</p> <p>De heer Naafs vraagt, in het belang van de handhaving, of het verbieden van de verkoop van vuurwerk ook meegenomen kan worden in het Veiligheidsberaad. De heer Kats heeft begrepen dat het verkopen ook wordt verboden en dat de vuurwerkbranche wordt gecompenseerd. Hij vraagt of er kan worden meegenomen dat als de vuurwerkbranche wordt gecompenseerd, de vuurwerkpartijen ook worden vernietigd om te voorkomen dat het toch op de markt komt. De voorzitter neemt dit mee.</p> <p>De heer Bolsius constateert dat de heer Bos voor het laatst een formeel geplande AB vergadering bijwoont. Er zal op een andere manier nog bij worden stilgestaan. De voorzitter voegt hier aan toe dat het ook voor de heer Groeneweg de laatste keer is. De heer Groeneweg reageert dat zijn opvolger Danny de Vries een versterking is voor het bestuur. Hij wil iedereen bedanken voor alle vriendelijke woorden die hij bij zijn afscheid heeft gehoord.</p>
--	---

Agendapunt 21	Sluiting
	De heer Bos sluit om 15:05 uur de vergadering.