

Agendapunt AB Veiligheidsregio Utrecht

Datum vergadering	09 november 2020
Agendapunt	17 Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2020 AB20201109-17
Portefeuillehouder DB	De heer Backhuijs
Directielid	Mevrouw Buitendijk
Bijlagen	A. Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2020 (incl. deelrapporten) B. Kamerbrief Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2020

Besluit

Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht besluit:

1. kennis te nemen van het Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2020 en de deelrapporten per onderzoeksthema.

Toelichting

De inspectie van Justitie en Veiligheid (IJenV) heeft het rapport 'Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing' aan de VRU aangeboden, met de daarbij behorende rapporten van de vier deelonderzoeken 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen', 'Samenwerking', 'Kwaliteitszorg' en 'Operationele prestaties' (bijlage A). Het is de vierde keer dat IJenV een landelijk periodiek beeld geeft (voorheen aangeduid als 'Staat van de rampenbestrijding').

Regiobeeld

De VRU heeft deelgenomen aan de deelonderzoeken 'Samenwerking' en 'Operationele prestaties'. Het regiobeeld is reeds besproken in het DB van februari en het AB van maart 2020. De VRU herkent zich maar ten dele in het geschetste beeld.

Landelijk beeld

Het Periodiek Beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2020 bestaat uit vier verdiepende deelonderzoeken en een overkoepelende landelijke rapportage. Het deelonderzoek Operationele prestaties is in alle 25 veiligheidsregio's gedaan. De andere deelonderzoeken zijn onderzocht in acht of negen door IJenV aangewezen regio's. De overkoepelende rapportage geeft het landelijk beeld en bevat generieke conclusies en aanbevelingen aan veiligheidsregio's. De deelrapportages geven het gezamenlijke beeld van de veiligheidsregio's die aan de betreffende onderzoeken hebben deelgenomen.

Belangrijkste conclusies deelonderzoeken

- Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen: IJenV constateert dat alle veiligheidsregio's een visie op vakbekwaamheid hebben en dat zij tevens stappen zetten in de PDCA-cyclus om hieraan daadwerkelijk invulling te geven. Zij constateert ook dat de mate van implementatie van PCDA verschilt.
De VRU heeft niet deelgenomen aan dit deelonderzoek, maar is sterk ten aanzien van het proces vakbekwaamheid. In de vorige rapportage (2016) scoorde de VRU op het aantoonbaar maken van vakbekwaamheid bovengemiddeld.
- Samenwerking: IJenV constateert dat veiligheidsregio's partners in beeld hebben in de voorbereiding, maar dat er beperkt zicht is op de prestaties van partners en/of de resultaten van de samenwerking bij inzetten in de praktijk.
Aan dit deelonderzoek heeft de VRU deelgenomen. De VRU herkent zich hier niet in; crisispartners en andere relevante partijen (zoals betrokken eigenaren van panden) worden meegenomen in de evaluatie van incidenten en met diverse partners zijn afspraken gemaakt over samenwerking en de invulling daarvan. Uit reacties van partners blijkt ook veel waardering voor de samenwerking met de VRU.
- Kwaliteitszorg: verantwoordten aan het bestuur is volgens IJenV voor verbetering vatbaar. Alle regio's informeren het bestuur op hoofdlijnen over de taakuitvoering. IJenV constateert dat vaak niet is vastgesteld over welke aspecten en op welke manier het bestuur geïnformeerd wil worden. De bestuursrapportages zouden vrijwel geen informatie bevatten over de samenwerking met partners en de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.
De VRU heeft niet deelgenomen aan dit deelonderzoek, maar beoogt uiteraard transparant te zijn. De VRU herkent zich niet in het geschetste beeld. De VRU verantwoordt zich conform de kaders van de begrotingscyclus over producten en

prestaties en daarnaast ook gespecificeerd per gemeente in gemeentelijke rapportages. Ook uit het rapport van de visitatiecommissie in 2018 blijkt dat het bestuur van de VRU zich over het algemeen goed geïnformeerd voelt.

- Operationele prestaties: uit het onderzoek maakt de IJenV op dat ruim de helft van de veiligheidsregio's alle processen op orde heeft. De vertraging rond de meldkamers leidt tot een aandachtspunt voor het proces van Melding & Alarmering voor het goed ingevuld krijgen van de calamiteitencoördinator (CaCo) en de synergievoordelen die voorzien waren in een gezamenlijke meldkamer. Informatiemanagement zou nog niet overal op orde zijn evenals het proces Overdracht nafase. Leiding & Coördinatie en Crisiscommunicatie is in alle veiligheidsregio's op orde. *Aan dit deelonderzoek heeft de VRU deelgenomen. Uit het regiobeeld blijkt dat de IJenV aandachtspunten ziet voor de VRU in de processen Melding & Alarmering (minder herkenbaar) en Overdracht nafase (wel herkenbaar). Overdracht nafase is van de resultaatgebieden van het beleidsplan 2020-2023. Verder staat de doorontwikkeling van de crisisorganisatie hoog op de agenda. Hierin komt onder meer het vraagstuk ten aanzien van de 24/7 beschikbaarheid van de CaCo aan bod. Voor het aantrekken van nieuwe CaCo's wordt niet meer uitsluitend binnen het meldkamerdomein geworven, maar VRU-breed. De eerste functionarissen zijn reeds opgeleid en draaien mee in het rooster. Ten aanzien van Overdracht nafase zijn lessen getrokken uit het incident op 18 maart 2019 (geen onderdeel van de onderzoeksperiode). De implementatie is vertraagd in verband met COVID-19.*

Ontwikkelopgaven

Voor de komende jaren benoemt de IJenV drie ontwikkelopgaven: meer en beter zicht op prestaties, versterken kwaliteitszorg en de noodzaak tot intensieve samenwerking. In de kamerbrief gaat de minister van Justitie en Veiligheid hierop in (bijlage B). Veiligheidsregio's zouden meer moeten doen om hun prestaties in beeld te brengen. De minister wil ook meer vergelijkbaarheid tussen regio's, zodat die onderling meer van elkaar kunnen leren. Inzicht in elkaars functioneren is volgens de minister van belang voor de bovenregionale samenwerking. Kwaliteitszorg wordt geagendeerd in het Veiligheidsberaad en meegenomen in de evaluatie van de Wet veiligheidsregio's.

Vooruitlopend op eventuele initiatieven van de minister onderneemt de VRU reeds de volgende acties:

- de processen van crisisbeheersing zijn nader in kaart gebracht, waarbij een koppeling wordt gelegd met de indicatoren in de begrotingscyclus. Hierdoor wordt het bestuur nog beter inzicht geboden in de prestaties van de VRU en de kwaliteitszorg inzichtelijker;
- samenwerking met andere veiligheidsregio's en (crisis)partners heeft reeds een hoge prioriteit bij de VRU. In het verstevigen van de strategische samenwerkingsagenda zullen we met partners in gesprek gaan om te verkennen of en hoe wij beter inzicht kunnen krijgen in elkaars prestaties en hoe we dit kunnen monitoren.

Financiële consequenties

Niet van toepassing.

Verdere behandeling

De VRU besteedt proactief aandacht aan genoemde ontwikkelopgaven.