

Agendapunt AB Veiligheidsregio Utrecht

Datum vergadering	09 november 2020
Agendapunt	10 Voortgangsrapportage onderzoek brandveiligheid zorginstellingen AB20201109-10
Portefeuillehouder DB	De heer Molkenboer
Directielid	Mevrouw Buitendijk
Bijlagen	A. Eindrapport IBT 'Brandveiligheid bij zorginstellingen' B. Voortgang aanpak IBT-aanbevelingen C. Onderzoeksrapport AEF 'Toezicht in ontwikkeling'

Besluit

Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht besluit:

1. kennis te nemen van de voortgang aanpak aanbevelingen IBT-onderzoek binnen de VRU;
2. kennis te nemen van de conclusies uit het onderzoeksrapport AEF 'Toezicht in ontwikkeling'.

Toelichting

De Provincie Utrecht (PU) heeft in het kader van Interbestuurlijk Toezicht een onderzoek gedaan naar de brandveiligheid in zorginstellingen bij zes gemeenten. Het rapport 'Brandveiligheid bij zorginstellingen onder de loep' (bijlage A) is toegestuurd aan alle Utrechtse gemeenten. In de begeleidende brief is vermeld dat de PU ervan uitgaat dat de gemeenten de aanbevelingen uit het rapport ter harte nemen en wordt de gemeenten verzocht uiterlijk 31 december 2020 een terugkoppeling te geven op de implementatie van de aanbevelingen.

Omdat de VRU uitvoering geeft aan het toezicht op de brandveiligheid in zorginstellingen, is door de VRU een onderzoek ingesteld naar de inrichting en uitvoering van het toezicht op de brandveiligheid door de VRU. Omdat het onderzoek van de PU gericht was op de uitvoering in 2017 en 2018 is ook gekeken welke verbeteringen sindsdien binnen de VRU zijn doorgevoerd.

In de bijgevoegde notitie (bijlage B) wordt beschreven op welke wijze de VRU invulling geeft aan de aanbevelingen van de PU. Hierbij wordt ook de uitkomst van het onderzoek door AEF (bijlage C) betrokken. Ter vergadering volgt een presentatie.

Samenvatting AEF-rapport

AEF heeft met behulp van documentonderzoek en interviews onderzoek gedaan naar de taakopdracht van de VRU op het gebied van toezicht. Wat zijn de verplichtingen en hoe is de opdracht van de gemeenten aan de VRU vastgelegd. Vervolgens hebben ze onderzocht hoe de opdracht is vertaald (doelstellingen en werkinstructies) en hoe de opdracht wordt uitgevoerd. Zij concluderen dat de verplichtingen van gemeenten met betrekking tot het toezicht op de brandveiligheid op logische en volledige wijze zijn vertaald in de taakopdracht van de VRU en is vastgelegd in het beleidsplan en de TUO. De VRU wordt door de gemeenten beschouwd als een waardevolle en deskundige samenwerkingspartner. Ze bevelen aan dat de gemeenten hun opdrachtgeversrol versterken, om actief mee te sturen op een (brand)veilige samenleving.

Hoewel er in de uitvoering heldere werkinstructies zijn, ontbreekt de verbinding tussen het strategische en het operationele niveau, waarbij het rendement van het toezicht wordt vergroot door te variëren in de interventies. Een eerste stap volgens AEF is het concretiseren hiervan in een toezichtskader waarin duidelijk omschreven staat wat er onder 'Risicogericht werken' wordt verstaan. De doelstellingen op het operationeel niveau hebben nu met name het karakter van een control/verantwoording op het realiseren van de productie.

Tot slot constateert AEF dat toezichthouders doen wat van hen verwacht wordt. AEF constateert dat er gestuurd wordt op het ontwikkelen van 'collectief vakmanschap' en zelfstandigheid van toezichthouders, om te komen tot minder variatie in het professionele niveau. Een aandachtspunt wat ze hierbij meegeven is de kwaliteit van de dossiervorming. Dossiers zijn nog vaak incompleet en/of verouderd. Dit is een gedeelde verantwoordelijkheid van gemeenten en de VRU.



Financiële consequenties

Niet van toepassing.

Verdere behandeling

- De resultaten worden besproken met de hoofden VTH van gemeenten, zodat zij de gevraagde terugkoppeling aan de provincie kunnen geven.