



## Verslag (schriftelijke) vergadering AB VRU 30 maart 2020

**Locatie:** niet van toepassing

**Quorum:** ja

Aantal schriftelijke reacties leden: 23

### Leden

Burgemeester gemeente AMERSFOORT	De heer drs. L.M.M. Bolsius
Burgemeester gemeente BAARN	De heer jhr. M.A. Röell
Burgemeester gemeente BUNNIK	De heer R. van Bennekom
Burgemeester gemeente BUNSCHOTEN	De heer M. van de Groep
Burgemeester gemeente DE BILT	De heer mr. S.C.C.M. Potters
Burgemeester gemeente DE RONDE VENEN	De heer M. Divendal
Burgemeester gemeente EEMNES	De heer R. van Benthem
Burgemeester gemeente HOUTEN	De heer G.P. Isabella
Burgemeester gemeente IJSSELSTEIN	De heer mr. P.J.M. van Domburg
Burgemeester gemeente LEUSDEN	De heer G.J. Bouwmeester
Burgemeester gemeente LOPIK	De heer dr. L.J. de Graaf
Burgemeester gemeente MONTFOORT	Mevrouw mr. P.J. van Hartskamp-de Jong
Burgemeester gemeente NIEUWEGEIN	De heer F.T.J.M. Backhuijs
Burgemeester gemeente OUDEWATER	De heer W.G. Groeneweg (wnd)
Burgemeester gemeente RENSWOUDE	Mevrouw P. Doornenbal-Van der Vlist
Burgemeester gemeente RHENEN	De heer drs. J.A. van der Pas
Burgemeester gemeente SOEST	De heer R.T. Metz
Burgemeester gemeente STICHTSE VECHT	De heer A.J.H.T.H. Reinders
Burgemeester gemeente UTRECHT	De heer mr. J.H.C. van Zanen, tevens voorzitter
Burgemeester gemeente UTRECHTSE HEUVELRUG	De heer G.F. Naafs
Burgemeester gemeente VEENENDAAL	De heer K.J.G. Kats
Burgemeester gemeente VIJFHEERENLANDEN	De heer S. Fröhlich
Burgemeester gemeente WIJK BIJ DUURSTEDE	Mevrouw I.P. Meerts
Burgemeester gemeente WOERDEN	De heer V.J.H. Molkenboer
Burgemeester gemeente WOUDEBERG	Mevrouw T. Clossen-Looijenga
Burgemeester gemeente ZEIST	De heer drs. J.J.L.M. Janssen

### Deelnemers

Coördinerend dijkgraaf	De heer J. Haan
Hoofdofficier van justitie	De heer R. Jeuken

### Secretaris

Algemeen directeur VRU	De heer dr. P.L.J. Bos
------------------------	------------------------

### Genodigden

Politiechef Midden-Nederland	De heer M. Sitalsing
------------------------------	----------------------



Regionaal militair commandant  
 Directeur Publieke Gezondheid  
 Directeur RAVU  
 Commissaris van de Koning  
 Coördinerend functionaris gemeenten

Namens deze, de heer I. Bos, luitenant-kolonel  
 Mevrouw drs. N.A.M. Rigter  
 De heer J.P. Versluis, arts MBA  
 De heer H. Oosters  
 De heer F. Halsema

### Verslag

Medewerker VRU

Mevrouw I. van Elderen

### ALGEMEEN

<b>Agendapunt 01</b>	<b>Opening</b>
	Geen opmerkingen

<b>Agendapunt 02</b>	<b>Vaststellen agenda</b>
	Geen opmerkingen

<b>Agendapunt 03</b>	<b>Mededelingen</b>
	Geen opmerkingen

<b>Agendapunt 04</b>	<b>Ingekomen en uitgaande stukken</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de ingekomen en uitgaande stukken.
	Geen opmerkingen
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 05</b>	<b>Verslag vergadering AB VRU 10 februari 2020</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. het verslag van de vergadering AB VRU 10 februari 2020 vast te stellen.
	<p>De heer Röell en de heer Metz geven bij het verslag het volgende aan. Startbijeenkomst omgevingsveiligheidsbeleid: op 30 maart aanstaande vindt er in Utrecht een startbijeenkomst omgevingsveiligheidsbeleid plaats, met aanwezigheid van de voorzitter. Er is na overleg met het Ministerie IenW besloten om de AB-vergadering van 30 maart én deze startbijeenkomst in elkaars verlengde te laten plaatsvinden. Wanneer is deze startbijeenkomst nu gepland?</p> <p>En ten aanzien van bijlage B: stand van zaken COVID-19, geven zij aan dat dit grotendeels achterhaald is.</p> <p><i>Reactie: deze bijeenkomst is georganiseerd door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Er is nog geen nieuwe datum bekend.</i></p> <p>Mevrouw Meerts wil graag toe laten voegen dat de MSA van de post Cothen-Langbroek wat haar betreft moet blijven, dan wel pas wordt weggehaald als er een goed alternatief is. Dit zal worden besproken met de postcommandant. Hetzelfde geldt voor het trekkend voertuig van Wijk bij Duurstede.</p> <p><i>Reactie: deze aanvulling is in het verslag verwerkt.</i></p>

<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.
----------------	---------------------------

### TER BESPREKING/BESLUITVORMING

<b>Agendapunt 06</b>	<b>Voorlopige jaarstukken 2019/ ontwerpbegroting 2021/ geactualiseerde begroting 2020</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	<p>Ten aanzien van de voorlopige jaarstukken 2019:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. in te stemmen met de voorliggende voorlopige jaarstukken 2019;</li> <li>2. in te stemmen met het voorstel voor de bestemming van het resultaat 2019.</li> </ol> <p>Ten aanzien van de ontwerp-begroting 2021 / geactualiseerde begroting 2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. in te stemmen met het instellen van de bestemmingsreserve Meldkamer Midden-Nederland;</li> <li>4. in te stemmen met de voorliggende geactualiseerde begroting 2020 en de daarin opgenomen bijdrage voor het gemeentelijke basistakenpakket voor 2020;</li> <li>5. in te stemmen met voorliggende ontwerp-begroting 2021 en de daarin opgenomen bijdrage voor het gemeentelijke basistakenpakket voor 2021;</li> <li>6. kennis te nemen van de meerjarenraming van de gemeentelijke bijdrage basistakenpakket voor de periode 2021-2024.</li> </ol>
	<p><u>Ten aanzien van de jaarstukken 2019:</u></p> <p>De heer Röell en de heer Metz merken op dat het goed is dat het gerealiseerde voordeel van 2019 gebruikt wordt ter dekking van de lasten FLO-overgangsrecht 2020 en 2021. Hierdoor is gehoor gegeven aan de vraag van meerdere gemeenten om de kosten zo strak mogelijk te houden.</p> <p>Mevrouw Doornenbal – Van der Vlist en de heer Kats hebben vragen naar aanleiding van de tekst bij weerstandsvermogen en risicobeheersing. De VRU heeft het risico m.b.t. tot de (on)gelijke behandeling van vrijwilligers bijgesteld waardoor het totaal aan risico's niet meer wordt afgedekt door de weerstandscapaciteit. Hierdoor resteert voor 2021 een financieel risico voor de gemeenten (€ 1,0 mln.). Zij vragen wat de reden van deze bijstelling is.</p> <p><i>Reactie: de bijstelling van het risico is opgenomen en toegelicht in de kadernota 2021 en conform verwerkt in de voorliggende begroting. Voor 2020 is de weerstandscapaciteit voldoende om de risico's af te dekken. Bij de actualisatie van de begroting 2021 zal op basis van de ontwikkelingen op het dossier van de (on)gelijke behandeling van vrijwilligers worden gezien of de begroting of het risico moet worden bijgesteld.</i></p> <p>De heer Isabella geeft aan dat de gemeente Houten vroeg om het verwachte positieve rekeningresultaat van 2019 te gebruiken voor het gedeeltelijk dekken van de verhoging van het FLO-overgangsrecht in 2021. Goed om te zien dat wordt voorgesteld deze zienswijze over te nemen in de begroting 2021.</p>

De heer Fröhlich geeft aan dat hij akkoord kan gaan met de jaarstukken 2019 als de volgende vraag wordt beantwoord. Vijfheerenlanden wordt regelmatig genoemd als reden van afwijkingen ten opzichte van de voorspellingen. Over het algemeen begrijpelijk. Waarom moesten er hogere kosten worden gemaakt voor de toetreding van Vijfheerenlanden. Het betreft de incidentele aanschaffen (pag. 73.)

Verder merkt hij op dat er hulp van de gemeente gevraagd wordt inzake duurzaamheid (ontwikkeling bestaand beleid). Hierbij is de hulp van de gemeenten nodig. Immers op de brandweerposten (die in eigendom zijn van de gemeenten) zijn faciliteiten nodig om elektrische voertuigen te kunnen opladen. Ook voor het verduurzamen van diezelfde brandweerposten zelf, hebben we de gemeenten vanzelfsprekend nodig. We nodigen de gemeenten uit om samen met de VRU te onderzoeken hoe we kunnen komen tot een 'circulaire kazerne'. De heer Fröhlich geeft aan deze hulpvraag intern uit te zetten. Vijfheerenlanden gaat er vanuit dat het opnemen van deze hulpvraag niet wordt gebruikt om financiële meerkosten aan te kondigen.

*Reactie: begin 2019 is de blusleiding van Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid overgenomen voor de 99 vrijwilligers die per 1 januari 2019 zijn overgekomen. Conform het geldende activabeleid wordt blusleiding niet geactiveerd en worden de kosten in één keer ten laste van de exploitatie gebracht. Daarnaast is de reguliere vervanging van een deel van de materialen versneld om zo veel mogelijk te gaan werken met de standaard VRU-middelen. Naast de gewenste harmonisatie van het operationele optreden is dit nodig om het onderhoud en beheer zo goed en efficiënt mogelijk te kunnen uitvoeren.*

*Ten aanzien van de duurzaamheid geldt ook het principe dat de VRU de ambitie heeft om geen bijdrage te vragen voor nieuw beleid door het 'nieuw voor oud' principe toe te passen.*

Mevrouw Meerts constateert een (fors) positief rekeningresultaat 2019 van € 2,572 mln. Met het voorstel om hiervan een bedrag van € 2.472K toe te voegen aan de reserve FLO-overgangsrecht kan worden ingestemd. Met dit bedrag kan de incidentele verhoging van de gemeentelijke bijdrage met betrekking tot de lasten voor het FLO-overgangsrecht in de jaren 2020 en 2021 volledig worden gecompenseerd. Dit is geheel in de lijn met de door ons ingediende zienswijze over de Kadernota 2021.

De heer Janssen geeft graag ten aanzien van de voorlopige jaarstukken 2019 als aandachtspunt mee dat er wederom een fors positief resultaat is behaald. Tegen de achtergrond van de nijpende financiële situatie bij de deelnemers is zijn verwachting dat dit in het kader van de aansluitende zienswijze procedures voor de deelnemers tot opmerkingen en kanttekeningen zal kunnen gaan leiden. Hij roept directie en DB op deze situatie van achtereenvolgende forse positieve saldi te analyseren en daarover het gesprek met (vertegenwoordigers van) het AB aan te gaan.

*Reactie: ter voorbereiding op deze vergadering is de bestuurlijke adviescommissie bedrijfsvoering en financiën met daarin een afvaardiging van het AB bijeen geweest. In dit overleg is de aard van het rekeningresultaat en de trend van positieve rekeningresultaten besproken. De adviescommissie heeft gevraagd om een nadere analyse van het*

*rekeningresultaat. Deze is opgesteld en toegevoegd in de voorliggende versie van de jaarstukken. Over de achterliggende oorzaken van de trend van positieve rekeningresultaten is gedeeld dat er op onderdelen bewust en onderbouwd conservatief wordt begroot zodat de begroting structureel op orde is en blijft. Daarnaast wordt actief gestuurd op het realiseren van (incidentele) bezuinigingen en worden incidentele meevallers niet direct ingezet. De heer Naafs heeft daarbij opgemerkt dat dit ruimte schept om tegenvallers op te kunnen vangen en incidentele kosten voor organisatieontwikkeling te kunnen dekken (via de ontwikkel- en egalisereserve). Op deze manier worden incidentele verhogingen van de gemeentelijke bijdragen zo veel mogelijk voorkomen en wordt financieel comfort geboden aan de gemeenten.*

Ten aanzien van de ontwerpbegroting 2021 en de geactualiseerde begroting 2020:

Ten aanzien van de stukken merken Mevrouw Doornenbal – Van der Vlist en de heer Kats het volgende op:

Omgevingswet: De VRU geeft over de omgevingswet aan dat de invoering van deze eerste tranche nauwelijks impact gaat hebben op hun werkzaamheden. Tevens wordt vermeld dat in de vervolgtranches (op termijn) minder advieswerk dan wel een verschuiving van advieswerk naar toezicht/handhaving kan ontstaan. Daar wordt landelijk (Berenschot) nog onderzoek naar gedaan. Wanneer de vervolgtranches volgen, hangt af van het al-dan-niet slagen van de 1e tranche. De kosten voor de invoering van de omgevingswet worden uit deze reserve onttrokken. Deze reserve bedraagt € 42.000 per 31 december 2019.

De reserve 'lasten FLO-overgangsrecht': wordt ingezet om de kosten voor het FLO-overgangsrecht meerjarig te kunnen egaliseren. De VRU spreekt de verwachting uit dat de gemeentelijke bijdrage hierdoor vanaf 2022 constant kan blijven. Voor 2020 en 2021 is een incidentele onttrekking nodig van respectievelijk € 795k en € 1.677k om de incidentele kosten voor het versneld sparen te dekken.

Loon en prijs: In de begroting 2021 wordt rekening gehouden met een prijsstijging van 1,4 % en met een stijging van de loonkosten van 3,72%. Voor de prijsstijging is dit conform de cijfers van het CPB, de loonstijging is overeenkomstig de indexcijfers uit de septembercirculaire 2019 van het gemeentefonds.

Ten aanzien van de ontwerp-begroting 2021 / geactualiseerde begroting 2020 geeft de heer Van der Pas aan op hoofdlijnen te kunnen instemmen met het voorstel. Hij heeft evenwel nog geen antwoord gekregen op de vraag of zij naast de bijdrage voor het gemeentelijk basistakenpakket ook nog rekening moeten houden met de bijdrage voor de meldkamer. Eerder betaalden ze hier € 4.000 voor en werd dat apart genoemd. Hier zou door de VRU nog op worden terugkomen, dat is nog niet gebeurd.

*Reactie: in de begroting 2020 (vastgesteld op 8 juli 2019) is vermeld dat de inwonersbijdrage voor de huisvestingslasten van de meldkamer ambulance (MKA) door de overname van het beheer van de meldkamer door de Nationale Politie per 1 januari 2020 komt te vervallen. Tot en met 2019 werd deze inwonersbijdrage door de VRU geïnd bij de gemeenten. De*

*inwonersbijdrage voor de huisvestingslasten van de meldkamer ambulance (MKA) was echter geen onderdeel van de begroting van de VRU. Er was daarom geen sprake van een effect op de bijdrage voor het basistakenpakket.*

Mevrouw Meerts geeft aan dat met name doordat de incidentele verhoging 2020 en 2021 gedekt kan worden uit de reserve FLO-overgangsrecht, welke bij de jaarrekening 2019 wordt gevormd (zie punt 1), de bijdragen aan de gemeentelijke partners iets wordt verlaagd voor 2020 en 2021. Dit is een positieve ontwikkeling waarmee zij kunnen instemmen.

Ten aanzien van de geactualiseerde begroting 2020 en de ontwerp-begroting 2021 vraagt de heer Janssen aandacht voor 2 punten, te weten:

- De overdracht van het beheer van de meldkamer heeft geleid tot een financieel nadeel omdat de uitname uit de rijksbijdrage € 0,2 miljoen hoger is dan de wegvallende beheerskosten voor de VRU. Met betrekking tot de borging van de verlaging van de gemeentelijke bijdrage met 0,2 mln. structureel via efficiencyvoordeel op personele lasten per 2025 vraagt hij hoe we als VRU en deelnemers hier het zicht op houden.
- Het benoemde risico van de (on)gelijke behandeling van vrijwilligers. Het lijkt in de tekst dat dit uitsluitend het probleem en risico van de gemeenten c.q. de deelnemers is. Zeist stelt zich op het standpunt dat wanneer deze kwestie een financieel gevolg krijgt, die gevolgen voor de deelnemers via vergoeding door het Rijk budgettair neutraal voor deelnemers en VRU zullen verlopen. Goed het risico in beeld te hebben, maar wel met deze notie.

*Reactie: de genoemde verlaging van de gemeentelijke bijdrage met € 0,2 miljoen wordt verwerkt in de kadernota voor 2022.*

*Omdat de bouw van de Meldkamer Midden-Nederland vertraagd is, is tot de ingebruikname in 2025 dit efficiency voordeel nog niet aan de orde. Met de politie is afgesproken dat zij gedeelde efficiency voordelen aan de VRU compenseren. Hieruit wordt deze verlaging van de gemeentelijke bijdrage tot 2025 gedekt.*

*Na de ingebruikname wordt een besparing gerealiseerd op de personele lasten. De personeelskosten met betrekking tot de brandweercentralisten zijn en blijven onderdeel van de begroting van de VRU. Hiermee heeft en houdt de VRU en haar deelnemers zicht op het realiseren van het efficiencyvoordeel.*

De heer Bouwmeester heeft vragen met betrekking tot de ontwerp-begroting 2021/geactualiseerde begroting 2020. Pagina 48 Weerstandsvermogen en pagina 50 de genoemde, geïnventariseerde risico's.

Het weerstandsvermogen van de VRU wordt in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing uitgedrukt in het verhoudingsgetal beschikbaar weerstandsvermogen/benodigd weerstandsvermogen. Dit verhoudingsgetal is helder en meetbaar en maakt het voor bestuurders inzichtelijk in welke mate de VRU in staat is om financiële tegenvallers op te vangen. Deze ratio is voor 2020 berekend op 1,09. Vermeld wordt dat dit groter is dan 1, waarbij geconcludeerd kan worden dat dit voldoende is.

	<p>Voor 2021 wordt deze ratio niet vermeld, maar is deze verhouding 0,60 (beschikbaar € 1.409 mln./benodigd € 2.339 mln.). Een ratio weerstandsvermogen van 0,60 kan beoordeeld worden als 'onvoldoende' en dat baart ons zorgen. Want, dit betekent een financieel risico voor de gemeenten. Wij willen de VRU helderheid vragen voor de gemeente over het risico van meerkosten vanaf 2021. De heer Bouwmeester vraagt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de ontwerp-begroting 2021 duidelijker en/of inzichtelijker te vermelden dat de ratio weerstandsvermogen voor het jaar 2021 0,60 bedraagt. Dit zou de bestuurlijke duiding en transparantie vergroten.</li> <li>- Heeft VRU maatregelen in gedachten om deze ratio weer positiever, richting de gewenste hoogte van 1,0 te krijgen? En zo ja, welke maatregelen zijn dit?</li> <li>- Waarop is het aanhouden van het percentage van 25 gebaseerd voor wat betreft de kans dat zich het risico van extra loonkosten a.g.v. gelijkwaardige bezoldiging zich voordoet? Ten tijde van de kadernota 2021 werd dit ook ingeschat op 25%. Wat is precies de laatste informatie betreft dit dossier en wanneer verwacht VRU uitsluitel? Wij vinden deze informatie van groot belang, gezien het bedrag wat met dit risico is gemoeid (€ 4,1 mln.) in combinatie met het onvoldoende beschikbare weerstandsvermogen van VRU.</li> </ul> <p><i>Reactie: in de tekst staat expliciet vermeld dat voor 2021 het weerstandsvermogen ontoereikend is. In de definitieve versie van de begroting zullen we hier de ratio aan toevoegen. Het bepalen van een correcte norm vraagt overleg. De criteria die volgens het BBV gelden voor deze norm voor gemeenten is deels niet van toepassing op gemeenschappelijke regelingen. Voor de VRU zijn de criteria grondexploitatie en belastingcapaciteit niet relevant. Hierbij wordt opgemerkt dat de VRU voldoet aan de normen van liquiditeit en solvabiliteit.</i></p> <p><i>De problematiek met betrekking tot de arbeidsvoorwaardelijke (on)gelijke behandeling van de vrijwilligers speelt landelijk. Vooralsnog wordt landelijk ingezet op taakdifferentiatie, zodat het geraamde effect op de bezoldiging van vrijwilligers niet meer aan de orde is. Ten opzichte van het moment van het opstellen van de kadernota is de situatie en daarmee ook de onderbouwing voor de kans en de impact niet gewijzigd.</i></p> <p>Ten aanzien van de infographic VRU jaaroverzicht 2019 geeft de heer Janssen aan: Een mooi en nuttig instrument voor transparantie en verantwoording naar inwoners en gemeenteraden. De heer Janssen is hier een groot voorstander van.</p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 07</b>	<b>Spreiding redvoertuigen</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. in te stemmen met het voorstel om het onderdeel redvoertuigen van het MPBSP niet op 30 maart voor te leggen aan het algemeen bestuur, maar dit uit te stellen naar de volgende bijeenkomst.
	<p>De heer Potters stemt in met dit voorstel en voegt hieraan toe dat het hem gezien de huidige situatie onverstandig lijkt om op dit moment over dit onderwerp een besluit te nemen.</p> <p>Mevrouw Doornenbal – Van der Vlist stemt in met het voorstel in geval de meerderheid AB dit wil, maar moet wel zicht zijn op een oplossing; soms</p>



kom je er niet uit, dan moet je dat gewoon constateren in plaats van eindeloos touwtrekken. Het is uiteindelijk wel een onderwerp van de gemeenten Baarn, de Bilt en Vijfheerenlanden. Een onderzoek werkt hier vertragend ten opzichte van voorgestelde plannen overige gemeenten.

De heer Van der Pas geeft aan dat hij begrijpt dat er uitstel van besluitvorming wordt gevraagd; aangezien er nog extra onderzoeken worden uitgevoerd, en nog niet zijn afgerond vanwege het COVID-19.

De heer Kats geeft aan dat Veenendaal graag nog antwoord ontvangt op de vragen zoals gesteld in de vorige vergadering. Het verslag geeft hierover vooralsnog geen helderheid. Het gaat om onderstaande tekst en vragen:

De heer Kats spreekt zijn complimenten uit over de wijze waarop is omgegaan met aanpassingen en hoe het er nu voor staat. Veenendaal heeft twee opmerkingen:

- het aantal vrijwilligers (38) dat is opgenomen voor de post Veenendaal is te weinig ten opzichte van het materieel en het aantal uitrukken. Met het huidige aantal van 45 is het al krap, dus de redelijkheid en onderbouwing is niet herkenbaar;
- er is behoefte aan uitleg over hoe dit plan zich verhoudt tot de middelen uit het pluspakket, waar extra voor wordt betaald.

*Reactie: de poststerkte betreft de standaard berekende poststerkte op basis van de taken en het daarbij behorende materieel in het materieelspreidingsplan (MPBSP). Op basis van valide argumenten kan in overleg afgeweken worden van deze sterkte. De uiteindelijke poststerkte is onderdeel van de maatwerkafspraken die in overleg, per post worden gemaakt in het implementatietraject.*

*Reactie: de materieelspreiding in het plan (MPBSP) is gebaseerd op het realiseren van de operationele brandweerzorg zoals vastgesteld in het beleidsplan 2020-2023 van de VRU. Het genoemde materieel in het plan valt daarmee onder het gemeentelijk basistakenpakket. Daarnaast zijn er gemeenten, waaronder Veenendaal, die afspraken hebben (vastgelegd in de taakuitvoeringsovereenkomst) om gebruik te kunnen maken van aanvullend materieel (individueel gemeentelijk pluspakket). Dit is niet opgenomen in het materieelspreidingsplan.*

De heer Röell en de heer Metz stellen hierbij de volgende vraag. Het besluit over de drie RV's van Baarn, De Bilt en Vijfheerenlanden wordt uitgesteld tot de volgende bijeenkomst. Als het AB zou besluiten om de drie redvoertuigen te behouden, tijdelijk of permanent, zijn hier kosten aan verbonden die aanvullend opgenomen moeten worden in de begroting en die invloed kunnen hebben op de gemeentelijke bijdrage. Kan inzichtelijk gemaakt worden wat de kosten zijn voor één extra redvoertuig? En wat dat per gemeente zou betekenen?

De heer Van Zanen kan instemmen met gevraagd besluit met inachtneming van het navolgende. In de toelichting bij het voorliggende besluit staat: "Als het algemeen bestuur zou besluiten om de drie redvoertuigen te behouden, tijdelijk of permanent, zijn hier kosten aan verbonden die aanvullend opgenomen moeten worden in de begroting 2020 en invloed kunnen hebben op de gemeentelijke bijdrage." Vanwege de mogelijke gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage het volgend procesvoorstel:



	<p>in mei 2020 toezenden van een grove schatting van de minimale en maximale financiële consequentie die gepaard gaat met het eventueel besluit om de 3 redvoertuigen tijdelijk of permanent te behouden (bandbreedte), gevolgd door een schriftelijke vragenronde voor de leden. Definitieve stukken kunnen, na verwerking schriftelijke vragen, worden verspreid in juni ten behoeve van het AB op 6 juli 2020.</p> <p><i>Reactie: het procesvoorstel wordt aangenomen. De VRU werkt een aantal scenario's uit met betrekking tot het tijdelijk of permanent behouden van de redvoertuigen, inclusief de daarbij horende kosten. Deze worden in mei aan de leden van het AB voorgelegd, waarop schriftelijk gereageerd kan worden. Definitieve stukken worden, na verwerking schriftelijke vragen, verspreid in juni ten behoeve van het AB op 6 juli 2020. Door dit proces te volgen zal ook antwoord worden gegeven op de vragen gesteld door de heer Röell en de heer Metz.</i></p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit inclusief aanvullend procesvoorstel.

<b>Agendapunt 08</b>	<b>Regionaal beleidsteam COVID-19</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	<p>1. het besluit uit het bestuurlijk afstemmingsoverleg COVID-19 van 12 maart 2020 te bekrachtigen, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kennis te nemen van het feit dat er sprake is van een situatie, bedoeld in artikel 39 Wet veiligheidsregio's en op te schalen naar GRIP-4 op maat, alsmede daarover op een zorgvuldige wijze te communiceren;</li> <li>- dat, mede ter ondersteuning van de uitoefening van de bevoegdheden van de voorzitter, er een regionaal beleidsteam wordt geformeerd met daarin namens alle burgemeesters van de VRU een afvaardiging van leden van het algemeen bestuur, te weten: de heer L.M.M. Bolsius, de heer F.T.J.M. Backhuijs, de heer L. de Graaf en de heer R.T. Metz;</li> <li>- dat in die gevallen waarin het strikt noodzakelijk wordt geacht, een plenaire bijeenkomst voor alle 26 burgemeesters wordt belegd.</li> </ul>
	<p>De heer Van Bennekom wil allereerst zijn grote dank en waardering uitspreken voor de inspanningen van velen om ons gezamenlijk door deze moeilijke en bijzondere tijd te leiden. Toch wil hij uitdrukkelijk wijzen op het belang van een zorgvuldige communicatie. Wat hem betreft is daar enige verbetering mogelijk. De opschaling naar GRIP-4 op maat heeft voor (bestuurlijke) ruis gezorgd. De heer Van Bennekom vraagt met name aandacht voor de koppeling tussen enerzijds het Veiligheidsberaad versus het RBT en anderzijds de verbinding met de overige burgemeesters. Hij stelt vast dat het soms schort aan het gelijktijdig informeren van betrokkenen. Ten aanzien van het op een transparante en zuivere wijze van communiceren wordt voorgesteld dat wordt overgegaan tot het gelijktijdig informeren van de betreffende burgemeesters, gemeentesecretarissen, adviseurs openbare orde en veiligheid / ambtenaren crisisbeheersing en de communicatieadviseurs. Te vaak is er momenteel nog sprake van enige vertraging wat leidt tot (lokale) misverstanden.</p> <p><i>Reactie: om ruis te voorkomen houden we zoveel mogelijk vast aan de reguliere communicatiekanalen. Er wordt inmiddels vrijwel dagelijks een bestuurlijke mededeling verzonden met de uitkomsten van het RBT of</i></p>

	<p><i>landelijke ontwikkelingen aan de leden van het AB. Via het ROT wordt deze ook gelijktijdig verspreid naar de adviseurs openbare orde en veiligheid (ACB-ers), communicatie adviseurs, gemeentelijke accounthouders, cluster coördinatoren en gemeentesecretarissen. Via de reguliere VIC-berichten worden de piketfunctionarissen, ACB-ers en partners van de VRU geïnformeerd over de stand van zaken.</i></p> <p>Mevrouw Doornenbal – Van der Vlist is akkoord en heeft waardering voor de huidige werkwijze. Zij voelt zich voldoende aangehaakt en in staat gesteld om haar vragen voor te leggen.</p> <p>De heer Janssen spreekt graag zijn waardering en complimenten uit over inzet en informatiedeling Corona crisis door VRU en GGD. Bemoedigend de inzet en verbondenheid.</p> <p>De heer Van der Pas wil benaderukken, gelet op het feit dat we in GRIP-4 zitten, dat er een heldere en eenduidige 'lijn' wordt gevolgd in de veiligheidsregio.</p> <p>De heer Kats vraagt ten aanzien van 'GRIP-4 op maat' hoe deze keuze precies tot stand is gekomen en hoe de keuze van de vertegenwoordiging van Bevolkingszorg (invulling door stad Utrecht) precies tot stand is gekomen. Er is over het laatste geen communicatie noch afstemming met gemeenten geweest.</p> <p><i>Reactie: de gekozen inrichting is tot stand gekomen in een bestuurlijk overleg met alle 26 burgemeesters (12 maart). Het is vervelend om te constateren dat in de snelheid van werken het gevoel van niet volledig geïnformeerd zijn is ontstaan. We gaan ervan uit dat dit inmiddels is opgelost en niet meer aan de orde is.</i></p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 09</b>	<b>Regeling hoofdlijnen beleid en beheer meldkamers</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. in te stemmen met de ontwerp-Regeling hoofdlijnen van beleid en beheer meldkamers.
	<p>De heer Potters geeft aan dat hij kan instemmen met het voorstel indien dit geen verder financiële gevolgen heeft.</p> <p><i>Reactie: de regeling heeft geen financiële gevolgen voor de VRU. De kosten voor het beheer van de nieuwe meldkamer worden gedragen door de politie. De VRU blijft verantwoordelijk voor de instandhouding voor de meldkamerfunctie brandweer (centralisten) en waar het gaat om opschaling: de CaCo-functie. De Meldkamer Midden-Nederland leidt tot synergie in deze kosten.</i></p> <p>De heer Van der Pas benadrukt dat gelet op de samenwerking en de afhankelijkheid van de meldkamers, de VRU ook aan de voorkant moeten blijven meepraten over het beleid en de inrichting. Verder moet er een goede controle zijn op de uitvoering, zodat we de politie ten alle tijde kunnen aanspreken bij problemen.</p> <p><i>Reactie: de VRU maakt deel uit van de governance voor de meldkamer Midden-Nederland en legt daarover verantwoording af aan het AB.</i></p>

	<p>De heer Fröhlich merkt op dat hoewel wordt gesteld dat dit geen financiële consequenties heeft, in de ontwerp-begroting 2021 wel uitgelegd staat dat de transitie van de meldkamer kosten met zich meebrengt. Hij gaat er vanuit, omdat ambtelijk en het bestuur van de VRU zich in de inhoud kunnen vinden, dat deze inhoudelijke regeling hier geen verdere verandering in brengt.</p> <p><i>Reactie: dit is correct. De financiële consequenties zijn reeds in de begroting verwerkt.</i></p> <p>De heer Janssen stemt in met het voorstel, ook met het gegeven dat de regeling redelijk hoog over is opgesteld, maar heeft begrepen dat de VRU juristen vertrouwen hebben in de regeling zoals die er nu ligt en de wijze waarop uitvoering kan worden gegeven aan het beheer van de meldkamer in de nieuwe situatie. Puntje van aandacht is de vertegenwoordiging van de belangen van de gemeentelijke crisisorganisatie in de beleids- en beheercyclus.</p> <p><i>Reactie: wij delen dit punt van aandacht. In de nieuwe wet blijven de veiligheidsregio's verantwoordelijk voor de meldkamerfuncties van de veiligheidsregio. De veiligheidsregio behartigt in het kader van haar 'multi taak' in de crisisbeheersing, als partij in de governance van de meldkamer, ook de belangen van de gemeentelijke crisisorganisatie. De gemeenten kunnen via het AB invloed uitoefenen op het beleid m.b.t. de aan de meldkamer opgedragen taken.</i></p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 10</b>	<b>Arbeidsvoorwaardenvorming veiligheidsregio's</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. de voorkeur uit te spreken voor het tweede scenario waarbij veiligheidsregio's een eigen cao maken en daartoe een werkgeversvereniging oprichten.
	<p>De heer Röell en de heer Metz vragen om verder onderzoek naar de mogelijke uitbreiding van de CAO WSGO met brandweerbepalingen. Als die mogelijkheid er definitief niet is, stemmen zij in met scenario 2 met de toevoeging om de aansluiting naar de CAO gemeenten maximaal vorm te geven.</p> <p>De heer Fröhlich geeft aan akkoord te zijn, mits zijn vraag wordt beantwoord. In het laatste scenario wordt melding gemaakt van "Als er statutair geen kamer kan zijn en de WSGO ook niet bereid is de statuten hier op aan te passen, dan is de conclusie dat de veiligheidsregio's een werkgeversvereniging moeten oprichten." De heer Fröhlich vraagt of dit ook getoetst is bij de WSGO of dat alleen bureau-onderzoek heeft plaatsgevonden.</p> <p><i>Reactie: de statuten van de WSGO geven aan dat er thans geen ruimte is voor lidmaatschap van de veiligheidsregio's en er derhalve geen toegang tot de CAO SGO is. Zou een lidmaatschap wel toegestaan zijn, dan volgt daaruit automatisch het volgen van de CAO SGO, hetgeen impliceert dat de veiligheidsregio's daarmee de uitzonderingspositie inzake de inwerkingtreding van de Wnra hebben verlaten. Daar zijn de minister van JenV en de veiligheidsregio's nog niet aan toe, gegeven het feit dat het</i></p>

	<i>vrijwilligersvraagstuk (EU regelgeving inzake gelijke arbeidsvoorwaardelijke behandeling) nog niet is opgelost (de Kamerdiscussie terzake volgend). Vanzelfsprekend heeft een lidmaatschap geen zin als daarmee niet geregeld is dat de zogenoemde brandweerhoofdstukken onderdeel worden van de CAO SGO. Omgekeerd geldt dat leden van de WSGO de veiligheidsregio alleen kunnen toelaten als het door hen niet bezwaarlijk wordt gevonden de brandweerhoofdstukken in de CAO SGO in te passen. Maar in dat geval wordt een belangrijk uitgangspunt, namelijk dat de CAO SGO een volstrekte kopie moet blijven van de CAO gemeenten, met voeten getreden. De wens om deze volstrekte aansluiting te houden is vanwege het CvA meerdere malen, ook na actieve bevraging onzerzijds, naar de brandweerkamer geuit. Daarmee lijkt een aanpassing van de statuten van de WSGO geen realistisch scenario. Los van deze constatering geldt dat de veiligheidsregio's in alle gevallen, zo is ons gebleken uit herhaald ingewonnen juridisch advies, behoefte hebben aan een eigen werkgeversvereniging. Die staat geen enkele keuze voor welk arbeidsvoorwaardelijk landschap dan ook in de weg.</i>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 11</b>	<b>Instelling PAC reorganisatie afdeling DIB</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. de volgende leden voor de plaatsingsadviescommissie aan te wijzen betreffende de reorganisatie van de afdeling Informatiemanagement & ICT, team Documentair Informatiebeheer: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. de heer G. Bakker (aangewezen door de vakorganisatie FNV)</li> <li>b. de heer P. Verhoeven (externe voorzitter)</li> <li>c. de heer B. van 't Hoog (hoofd stafafdeling Bestuur en Control, aangewezen vanuit de directie van de VRU)</li> </ul>
	Geen opmerkingen
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

**TER INFORMATIE**

<b>Agendapunt 12</b>	<b>Jaarverslag archivaris VRU 2018</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de verslaglegging door het dagelijks bestuur, bedoeld in artikel 10 Archiefverordening VRU, over het 'Verslag over het toezicht op het informatiebeheer in 2018 van de archivaris aan het bestuur van de VRU' van 19 mei 2019.
	De heer Röell en de heer Metz merken op dat het goed is dat, behalve dat Zaakgericht werken en organisatieontwikkelingen (aanbeveling 2018-2) vertraging heeft opgelopen, alle aanbevelingen opgepakt en uitgewerkt zijn.
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 13</b>	<b>Strategisch crisismanagement</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de stand van zaken van de versterking van strategisch crisismanagement (SCM) en de VRU-werkwijze.
	De heer Röell en de heer Metz geven aan dat het een prima opzet is en dat het fijn is dat het verder wordt uitgebouwd/getraind.
	De heer Kats vraagt of SCM ook al toegepast wordt in het RBT en ROT COVID-19. Goed om vooruit te kijken en voorwaarts denken toe te passen.

	<p>Dit voorkomt mogelijk veel ad hoc beleid, overleggen en maatregelen. Men kan beter focussen op wat komen gaat, verwachtingsmanagement, scenario's Nafase.</p> <p><i>Reactie: ja, wij bereiden op deze wijze het RBT voor.</i></p> <p>De heer Fröhlich vraagt of de geconstateerde 'weeffout' nu in de huidige coronacrisis naar mening van de VRU wordt ondervangen (daar waar trainingen reeds zijn gegeven aan betrokken personen)?</p> <p><i>Reactie: er wordt strikt op gelet dat het RBT geen operationele zaken 'oplost'; dit ligt heel duidelijk bij het ROT. Het ROT verschaft inzicht in de door haar opgepakte acties. De bestuurlijke besluiten komen terug in de bestuurlijke mededelingen. De eerste ervaringen n.a.v. de trainingen zijn positief.</i></p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 14</b>	<b>Herijking gemeentelijke crisisbeheersing</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te nemen van de taak die de Coördinerend Functionaris op zich neemt, te weten herijking van de gemeentelijke crisisbeheersing;</li> <li>2. kennis te nemen van de werkwijze van de Coördinerend Functionaris;</li> <li>3. de gemeenten in kennis te stellen van voornoemde besluiten middels een brief uit naam van de voorzitter en de portefeuillehouder crisisbeheersing en GHOR.</li> </ol>
	<p>De heer Röell en de heer Metz merken op dat herijking noodzakelijk is om de genoemde knelpunten aan te pakken. De opzet is goed zolang er niet jarenlang over wordt gesproken, maar ook knopen doorgehakt worden. De problemen die er zijn moeten echt opgelost worden. Beter vandaag dan morgen. Een van de punten, die ook in de voorlopige jaarstukken 2019 worden benoemd, zijn de problemen binnen de regionale piketfunctionarissen. Veel verloop kost veel investering in nieuwe functionarissen.</p> <p><i>Reactie: dit is onder meer reden om te kiezen voor een aanpak waarin de AGV, en dus CoFu met een secretaris, ondersteund wordt om continuïteit in de discussie te brengen en daarmee zo snel mogelijk tot resultaat te komen.</i></p> <p>De heer Kats merkt op het een goed plan te vinden met goede argumentatie. Het is zeker noodzakelijk. Hij mist hier een vermelding van de inspanningen van de laatste 2 jaar van de werkgroep Doorontwikkeling gemeentelijke crisisbeheersing. Deze constatering zijn dus niet nieuw.</p> <p><i>Reactie: er zijn inderdaad verschillende voorstellen gedaan om de organisatie van de gemeentelijke crisisbeheersing te versterken. De inspanningen hebben nog niet geleid tot een passende oplossing. Daarom kiezen we met elkaar voor een meer fundamentele benadering van dit vraagstuk. Om continuïteit in de discussie te brengen zorgen we voor ondersteuning van de AGV en de CoFu.</i></p>

	<p>De heer Fröhlich vraagt gelet op de genoemde ontwikkelingen of de vraag aan de VRU gesteld is en zo ja op welke momenten het AB geïnformeerd wordt.</p> <p><i>Reactie: de wijze waarop vanuit het project zal worden gerapporteerd wordt opgenomen in het Plan van Aanpak dat momenteel wordt opgesteld. De gemeentelijke crisisbeheersing is een gemeentelijke verantwoordelijkheid en dit vraagt om het akkoord van de gemeenten. De bestuursleden worden dan ook tijdig aangehaakt bij het plan van aanpak en de planning.</i></p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

<b>Agendapunt 15</b>	<b>Stand van zaken Strategisch Programma Drieslag</b>
<b>Gevraagd besluit</b>	1. kennis te nemen van de stand van zaken Strategisch Programma Drieslag.
	<p>De heer Röell en de heer Metz vragen waar de genoemde filmpjes beschikbaar zijn.</p> <p><i>Reactie: de VRU heeft op haar website een aparte pagina ingericht voor het strategisch programma Drieslag. De filmpjes en andere communicatiemiddelen worden op deze pagina gedeeld.</i>  <a href="https://vru.nl/dit-doet-de-veiligheidsregio/projecten/1156-strategisch-programma-drieslag-samen-kwalitatief-sterker">https://vru.nl/dit-doet-de-veiligheidsregio/projecten/1156-strategisch-programma-drieslag-samen-kwalitatief-sterker</a></p> <p>De heer Kats vraagt hoe dit zich verhoudt tot onderstaande passage uit de bijgevoegde presentatie. Bevolkingszorg maakt zeker wel deel uit van de crisisorganisatie, wat zijn dan de gevolgen voor gemeenten en hoe verhoudt dit onderdeel van de Drieslag zich tot de opdracht herijking gemeentelijke crisisbeheersing zoals verwoord in agendapunt 14:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 crisisorganisatie, 1 crisisplan met GRIP opschaling, zelfde planvorming voor zelfde crises, zelfde OTO trajecten crisisfunctionarissen en teams, goede informatiepositie (VIC), flexibel en nabij onze gemeenten.</li> </ul> <p><i>Reactie: het uitgangspunt is dat het programma van de drie veiligheidsregio's op de schaal van Midden-Nederland (Flevoland, Gooi en Vechtstreek en Utrecht) niet ziet op de (organisatie van de) bevolkingszorg (gemeentelijke crisisbeheersing), maar slechts op de manier waarop de drie veiligheidsregio's gezamenlijk tot een slagvaardiger en kwalitatief betere ondersteuning daarvan kunnen komen, zodanig dat 24/7 beschikbaarheid, snelheid van inzet en kwaliteit van optreden onder crisissomstandigheden vergroot wordt. Gemeentelijke crisisbeheersing is een volwaardige kolom binnen de crisisorganisatie. De herijking van de gemeentelijke crisisbeheersing is er op gericht om dat, gegeven de maatschappelijke ontwikkelingen, blijvend te kunnen waarmaken. Daarbij zal er vanuit het programma aandacht zijn voor de aansluiting met bevolkingszorg c.q. gemeentelijke crisisbeheersing en de demarcatie tussen gemeenten en veiligheidsregio's.</i></p>
<b>Besluit</b>	Conform gevraagd besluit.

**ALGEMEEN**

<b>Agendapunt 16</b>	<b>Rondvraag</b>
----------------------	------------------

	<p>De heer Potters wil graag meegeven dat het gezien de ontwikkelingen omtrent Corona het wenselijk is om inzichtelijk te maken wat de kosten en inkomsten (eventuele bijdragen vanuit het Rijk) zijn en hierover bestuurlijk te rapporteren. Daarnaast is het goed om bij de aanbidding van de geactualiseerde begroting 2020 de coronacrisis als een risico te benoemen.</p> <p><i>Reactie: de financiële impact van alle ontwikkelingen inzake COVID-19 is voor het jaar 2020 op dit moment nog niet bekend. Voor het treffen van tijdelijke voorzieningen t.b.v. veiligheid van onze medewerkers, de inrichting van het operationeel team en bestuurlijke overleggen worden meerkosten gemaakt. Daarnaast zullen activiteiten worden uitgesteld of geen doorgang vinden. Dit leidt mogelijk tot incidenteel lagere kosten. Het wegvallen van opbrengsten is niet of nauwelijks aan de orde. Wij monitoren onze risico's voortdurend. Onze organisatie loopt geen financieel risico voor de continuïteit. We bewaken onze liquiditeitspositie goed en nemen zo nodig maatregelen om onze taken gedurende deze crisis zo goed mogelijk te blijven uitvoeren. In de eerste wordt u nader geïnformeerd over de financiële consequenties.</i></p>
--	--

<b>Agendapunt 17</b>	<b>Sluiting</b>
	Geen opmerkingen