



# Zienswijzen Kadernota 2020

Versie 7 februari 2019



# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Inhoud en opbouw notitie	3
1.2	Ontvangen reacties	3
1.3	Samenvatting strekking zienswijzen	4
1.4	Algemene opmerkingen	5
<b>2</b>	<b>Financieel kader 2019 en 2020</b>	<b>8</b>
2.1	Bijstelling ijkpuntscores gemeentefonds	8
2.2	Loonaanpassing	8
2.3	Prijsaanpassing	8
2.4	Lasten FLO-overgangsrecht	8
2.5	Brede doeluitkering Rampenbestrijding	9
<b>3</b>	<b>Bijstellingen bestaand beleid</b>	<b>10</b>
3.1	Adviesaanvragen bouw	10
3.2	Adviesaanvragen evenementen	11
3.3	Toename AED-uitrukken	11
3.4	Invoering omgevingswet	11
3.5	Wet normalisering rechtspositie ambtenaren	11
3.6	Wet banenafpraak	13
3.7	Digitale toegankelijkheid	13
<b>4</b>	<b>Financiële kaders beleidsplan 2020-2023</b>	<b>14</b>
4.1	Beleidsplan 2020-2023	14
4.2	Aanvullende bijdrage voor nieuw beleid	14
4.3	Ontwikkelen en egaliseringsreserve	16
4.4	Bijstelling in het dekkingsplan	18
<b>5</b>	<b>Bijdrage gemeentelijk basistakenpakket</b>	<b>19</b>
<b>6</b>	<b>Vergoeding individueel gemeentelijk pluspakket</b>	<b>19</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Inhoud en opbouw notitie

In deze notitie zijn de zienswijzen van de gemeenten op de kadernota 2020 VRU opgenomen.

In paragraaf 1.3 is een samenvatting opgenomen van de strekkingen van de zienswijzen. In paragraaf 1.4 worden de algemene opmerkingen per gemeente weergegeven. In de hoofdstukken 2 tot en met 6 zijn de zienswijzen per onderwerp opgenomen, waarbij aangesloten wordt op de hoofdstukindeling van de kadernota 2020 VRU.

## 1.2 Ontvangen reacties

Op 7 februari 2019 is van 26 gemeenten een reactie ontvangen, waarvan 15 nog in concept (d.w.z. de definitieve zienswijzebrief is nog niet ontvangen). De conceptreacties zijn in het grijs opgenomen.

Gemeente	Status zienswijze	
	Concept	Definitief
Amersfoort	1	
Baarn		1
Bunnik		1
Bunschoten		1
De Bilt		1
De Ronde Venen		1
Eemnes	1	
Houten	1	
IJsselstein	1	
Leusden	1	
Lopik	1	
Montfoort		1
Nieuwegein		1
Oudewater	1	
Renswoude		1
Rhenen	1	
Soest		1
Stichtse Vecht	1	
Utrecht		1
Utrechtse Heuvelrug	1	
Veenendaal		1
Vijfheerenlanden	1	
Wijk bij Duurstede	1	
Woerden	1	
Woudenberg	1	
Zeist	1	
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>11</b>

### 1.3 Samenvatting strekking zienswijzen

Onderwerp kadernota 2020	Steun / geen zienswijze	Onderzoek efficiency maatregelen gevraagd	Verzoek om nadere actie/ maatregel	Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd	Geen steun	Totaal aantal
Algemeen			2			
2 Financieel kader						
2.1 Bijstelling IJkpuntcores gemeentefonds	26	0	0	0	0	26
2.2 Loonaanpassing	25	0	1	0	0	26
2.3 Prijsaanpassing	26	0	0	0	0	26
2.4 Lasten FLO-overgangsrecht	26	0	0	0	0	26
2.5 Brede doeluitkering Rampenbestrijding	26	0	0	0	0	26
3 Bijstellingen bestaand beleid						
3.1 Adviesaanvragen bouw	25	0	0	1	0	26
3.2 Adviesaanvragen evenementen	26	0	0	0	0	26
3.3 Toename AED-uitrukken	26	0	0	0	0	26
3.4 Invoering omgevingswet	24	1	0	1	0	26
3.5 Wet normalisering rechtspositie ambtenaren	21	2	0	3	0	26
3.6 Wet banenafpraak	22	0	3	1	0	26
3.7 Digitale toegankelijkheid	26	0	0	0	0	26
4 Financiële kaders beleidsplan 2020-2023						
4.1 Beleidsplan 2020-2023	26	0	0	0	0	26
4.2 Aanvullende bijdrage voor nieuw beleid	23	0	0	3	0	26
4.3 Ontwikkel- en egaliseringsreserve	20	0	0	2	4	26
4.4 Bijstelling in het dekkingsplan	25	0	0	0	1	26

## 1.4 Algemene opmerkingen

Baarn: Geen zienswijze.

Bunnik: De gemeente Bunnik stelt het vroegtijdig ontvangen van de kadernota 2020 op prijs. Hierdoor is de gemeente in staat de financiële kaders en beleidsontwikkelingen af te wegen en de financiële effecten in kaart te brengen.

Bunschoten: Geen zienswijze.

De Ronde Venen: De raad stelt vast dat de kadernota 2020 voldoende onderbouwd is.

IJsselstein: Geen zienswijze.

Lopik: Geen zienswijze.

Oudewater: De gemeente is tevreden over het feit dat de kadernota beleidsarm is ingestoken.

Renswoude: Geen zienswijze

Rhemen: Rhemen heeft met belangstelling kennis genomen van de kadernota 2020 van de VRU. De stijging van de gemeentelijke bijdrage is als gevolg van een aantal exogene ontwikkelingen verklaarbaar. Bij een aantal bijstellingen plaatsen wij kanttekeningen.

Soest: Op 30 november 2018 hebben wij van u de Kadernota 2020 ontvangen. Met belangstelling heeft de gemeenteraad van Soest kennisgenomen van deze stukken. In deze brief delen wij onze zienswijze.

De gemeenteraad heeft geen verdere aanvullingen of opmerkingen. Wij danken u voor de gelegenheid deze zienswijze namens de gemeenteraad van Soest in te dienen.

Stichtse Vecht: De kadernota ... is duidelijk en voldoende onderbouwd. Wij hebben geen inhoudelijke opmerkingen.

Utrechtse Heuvelrug: Utrechtse Heuvelrug heeft met belangstelling kennisgenomen van de kadernota 2020 van de VRU. Graag willen we een algemeen punt onder uw aandacht brengen m.b.t. de Kadernota in relatie tot

de eerdere meerjarenraming en een drietal kanttekeningen waar we graag een reactie op ontvangen.

Algemeen punt: De presentatie van de gemeentelijke bijdrage met de voorgestelde verhogingen en onderbouwing is essentieel voor ons als gemeenten om dit goed te kunnen verwerken. Dit is niet op alle onderdelen van de verhoging t.o.v. de eerder vastgestelde meerjarenraming mogelijk gebleken. Door dit voor te leggen aan de VRU is de onderbouwing volledig geworden. We gaan ervanuit dat dit wordt verwerkt in de komende programmabegroting. De vastgestelde meerjarenraming is voor ons leidend en moet te volgen zijn als er verhogingen of anderszins worden voorgesteld. In onze begroting wordt namelijk het vastgestelde meerjarenperspectief uit de betreffende programmabegroting van de VRU overgenomen en iedere keer waar nodig bijgesteld. → *Verzoek om nadere actie/maatregel*

Mede door de huidige financiële druk op veel gemeenten, waaronder de onze, als gevolg van noodzakelijke bezuinigen voor de komende jaren wordt er kritisch omgegaan met iedere gemeenschappelijke regeling waarin wordt samengewerkt. Dat geldt voor iedere verhoging die wordt voorgesteld met daarbij de toelichting om de verhoging te onderbouwen c.q. nader te verklaren. Graag willen we daarin aangeven dat er altijd vanuit efficiencyoverwegingen ook binnen de begroting goed gekeken moet worden om verhogingen te kunnen ondervangen.

... Kanttekening: De gemeente Utrechtse Heuvelrug wil een leidende positie innemen in duurzame ontwikkelingen en steeds op zoek gaan naar de meest waardevolle duurzaamheidsambitie. Het bereiken van duurzaamheidsambities kunnen wij niet alleen. Wij vinden het belangrijk dat de organisaties waaraan wij financieel en/of bestuurlijk aan verbonden zijn, zich hier ook voor inzetten. Hiervan willen we ons op de hoogte stellen: we zijn benieuwd wat de actuele situatie is op het gebied van duurzaamheid en duurzame bedrijfsvoering bij uw organisatie. → *Verzoek om nadere actie/maatregel*

Voordat tot verwerking in de programmabegroting VRU 2020 wordt overgegaan ontvangen wij graag een nadere toelichting op de gestelde onderdelen in deze zienswijze.

**Veenendaal**: Veenendaal heeft met belangstelling kennisgenomen van de kadernota 2020 van de VRU. In de kadernota zijn op overzichtelijke en gestructureerde wijze het financiële kader, de belangrijkste financiële ontwikkelingen en effecten daarvan op de begroting weergegeven. Wij

begrijpen de gevolgen van het financieel kader zoals weergegeven in deze kadernota en constateren met u dat dit onvermijdelijke kosten zijn.

Vijfheerenlanden: Geen zienswijze.

Wijk bij Duurstede: Het gemeentebestuur van Wijk bij Duurstede heeft kennis genomen van de kadernota VRU 2020 en spreekt haar waardering uit voor de begroting over het jaar 2020.

Woudenberg: De gemeente Woudenberg heeft besloten gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijzen kenbaar te maken.

Wegens het feit dat de beantwoording van uw verzoek nog moet worden behandeld in de raadsvergadering van 21 februari 2019 is het bovenstaande onder voorbehoud.

Indien het besluit met betrekking tot de financiële uitgangspunten afwijkt van het gedane voorstel, zullen wij u hiervan zo spoedig mogelijk in kennis stellen.

Zeist: Wij stellen het zeer op prijs dat wij in staat zijn gesteld om te reageren op de concept kadernota. We willen de VRU complimenteren met een helder document en de wijze waarop u dit ambtelijk met de gemeenten hebt voorbesproken.

## 2 Financieel kader 2019 en 2020

### Algemeen

Amersfoort: De raad stemt in met de technische toepassing van het financieel kader.

De Bilt: Wij kunnen instemmen met de standaard uitgangspunten (indexeringen).

Leusden: dient geen zienswijze in [met betrekking tot het financieel kader] en stemt daarmee in met de financiële kaders in de kadernota 2020 VRU.

Utrecht: Wij kunnen ons vinden in de ophoging van gemeentelijke bijdrage waar dit technische wijzigingen betreft, zoals de loon- en prijsaanpassingen.

Wijk bij Duurstede: Het gemeentebestuur kan zich vinden in de technische aanpassing van het financieel kader.

### 2.1 Bijstelling ijkpuntcores gemeentefonds

Geen opmerkingen.

### 2.2 Loonaanpassing

Eemnes: U spreekt in de loonaanpassing over bijstelling van percentages voor de jaren 2019 en 2020. Hierbij zijn geen referentiepercentages van voorgaande jaren opgenomen. Ten behoeve van de vergelijkbaarheid verzoeken wij u deze cijfers alsnog op te nemen. → *Verzoek om nadere actie/maatregel*

Wijk bij Duurstede: Door gebruik te maken van een stelpost voor loonaanpassing, om loonontwikkeling na een CAO akkoord op te vangen, komt de VRU tegemoet aan de eerdere zienswijze van het gemeentebestuur. Het gemeentebestuur kan zich vinden in het opnemen van een stelpost ten hoogte van 3,9% voor looncompensatie.

### 2.3 Prijsaanpassing

Geen opmerkingen.

### 2.4 Lasten FLO-overgangsrecht

Wijk bij Duurstede: De VRU creëert rust in de begroting door FLO-lasten te egaliseren.



## **2.5 Brede doeluitkering Rampenbestrijding**

Geen opmerkingen

## 3 Bijstellingen bestaand beleid

### Algemeen

Amersfoort: De raad stemt in met de kosten als gevolg van de aanpassing van het bestaande beleid.

Wijk bij Duurstede: Het gemeentebestuur kan zich vinden in de bijstelling van het bestaand beleid.

Zeist: Wij spreken hierbij onze waardering uit voor de ambitie die u in de kadernota uitsprekt om nieuwe ontwikkelingen binnen de bestaande kaders en ontwikkelingen op te pakken.

### 3.1 Adviesaanvragen bouw

Rhenen: ... we zijn benieuwd naar de ontwikkelingen wat betreft het aantal bouwaanvragen.

Utrecht: Tot op heden is het budget in het gemeentelijke basistakenpakket voldoende geweest voor de VRU om de adviesaanvragen bouw af te handelen. Uit de gemeentelijke prognoses blijkt dat in Utrecht het aantal adviesaanvragen bouw in 2019 en 2020 redelijk gelijk zullen zijn aan die van 2017 en 2018. Dit is in lijn met de landelijke trend. Gezien deze verwachting, gaan wij ervan uit dat de aanvragen die door de gemeente Utrecht zullen worden gedaan volledig zullen blijven landen in het gemeentelijk basistakenpakket en dat er voor Utrecht geen doorberekening zal plaatsvinden via het individueel gemeentelijk pluspakket.

Wijk bij Duurstede: De VRU voldoet aan haar toezegging door overschrijding van adviesaanvragen bouw niet meer (zowel structureel als incidenteel) via de verdeelsleutel bij alle gemeentes in rekening te brengen, maar via doorbelasting van het Individueel Gemeentelijk Pluspakket (IGPP) bij de gemeente die het betreft.

Woudenberg: In de kadernota 2020 is niet inzichtelijk gemaakt wat de consequenties zijn van het voorstel "systematiek de gebruiker betaalt" voor de adviesaanvragen bouw. Hoeveel aanvragen vallen wel binnen de gemeenschappelijke regeling? Wat is het bedrag wat er extra per aanvraag wordt betaald? Door onduidelijkheid over de consequenties van dit besluit kunnen wij vooralsnog niet instemmen met het voorstel. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

### 3.2 Adviesaanvragen evenementen

Geen opmerkingen

### 3.3 Toename AED-uitrukken

De Ronde Venen: Wel hecht de raad eraan te benadrukken om bij de genoemde evaluatie van AED-uitrukken (pagina 15/16) het effect van toenemende burgerhulpverlening door AED's in de buurt te betrekken.

Rhenen: Tot slot zijn we benieuwd naar de evaluatie van het aantal AED-uitrukken.

### 3.4 Invoering omgevingswet

Utrecht: De verhoging van de gemeentelijke bijdrage om te kunnen (blijven) voldoen aan (gewijzigde) wet- en regelgeving wordt door ons gesteund, omdat het hier autonome, exogene ontwikkelingen betreft. Wij waarderen dat het, bij de verhoging van de gemeentelijke bijdrage vanwege wet- en regelgeving, voor het grootste deel om incidentele middelen gaat.

Utrechtse Heuvelrug: ... De VRU zou in staat geacht moeten worden dergelijke kosten binnen de eigen begroting op te vangen. Het verband tussen de wetswijziging en de gevraagde extra kosten is niet duidelijk toegelicht.

Dit is niet alleen van toepassing voor de uitvoering van de WNRA, maar betreft ook de structurele kosten die zijn opgenomen voor de uitvoering van de Wet Banenafpraak en de incidentele kosten voor de invoering van de Omgevingswet. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

Zeist: Wij spreken hierbij onze waardering uit voor de ambitie die u in de kadernota uitsprekt om nieuwe ontwikkelingen binnen de bestaande kaders en ontwikkelingen op te pakken. Echter deze ambitie zien we niet terug in de aanvraag voor extra middelen voor het invoeren van de Omgevingswet en de WNRA. We roepen u op om dit, conform de uitgesproken ambitie, binnen de begroting op te lossen. Hierbij zien wij tevens mogelijkheden om de kosten te drukken door slim samen te werken met de gemeenten, die deze wetten ook moeten invoeren. Met name op het gebied van opleidingen zien wij daarbij kansen. → *Onderzoek efficiencymaatregelen*

### 3.5 Wet normalisering rechtspositie ambtenaren

Leusden: Wij vragen de VRU de incidentele kosten voor implementatie van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) zoveel mogelijk te beperken door de benodigde kennis bij en met de andere veiligheidsregio's te delen. → *Onderzoek efficiencymaatregelen*

Rhenen: kanttekening: De VRU vraagt gemeenten om een incidentele bijdrage van € 490.000,- ten behoeve van de uitvoering van de WNRA. Gemeenten begroten zelf ten aanzien van de WNRA nagenoeg geen aanvullende (incidentele) kosten.

- a. Waarom moeten deelnemende gemeenten dan wel in dit kader aan de VRU bijdragen.
- b. Waarom kan de VRU deze kosten niet zelf binnen de eigen begroting opvangen?
- c. Wat is precies het verband is tussen de wetswijziging en de voorgestelde kosten?

→ *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

Utrechtse Heuvelrug: kanttekening: De VRU vraagt gemeenten om een incidentele bijdrage van € 490.000,- ten behoeve van de uitvoering van de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA). Gemeenten begroten zelf ten aanzien van de WNRA nagenoeg geen aanvullende (incidentele) kosten, waarom zouden deelnemende gemeenten in dit kader nu aanvullend moeten bijdragen? De VRU zou in staat geacht moeten worden dergelijke kosten binnen de eigen begroting op te vangen. Het verband tussen de wetswijziging en de gevraagde extra kosten is niet duidelijk toegelicht. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

Veenendaal: kanttekening: De VRU vraagt gemeenten om een incidentele bijdrage van € 490.000,- ten behoeve van de uitvoering van de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA). Gemeenten begroten zelf ten aanzien van de WNRA nagenoeg geen aanvullende (incidentele) kosten. Waarom zouden deelnemende gemeenten in dit kader nu aanvullend moeten bijdragen? De VRU zou in staat geacht moeten worden dergelijke kosten binnen de eigen begroting op te vangen. Het verband tussen de wetswijziging en de gevraagde extra kosten is niet duidelijk toegelicht. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

Zeist: Wij spreken hierbij onze waardering uit voor de ambitie die u in de kadernota uitsprekt om nieuwe ontwikkelingen binnen de bestaande kaders en ontwikkelingen op te pakken. Echter deze ambitie zien we niet terug in de aanvraag voor extra middelen voor het invoeren van de Omgevingswet en de WNRA. We roepen u op om dit, conform de uitgesproken ambitie, binnen de begroting op te lossen. Hierbij zien wij tevens mogelijkheden om de kosten te drukken door slim samen te werken met de gemeenten, die deze wetten ook

moeten invoeren. Met name op het gebied van opleidingen zien wij daarbij kansen. → *Onderzoek efficiencymaatregelen*

### **3.6 Wet banenafspraken**

Leusden: De VRU dient zich in te spannen om aan het quotum op basis van de Wet banenafspraken te voldoen. Wij vragen de VRU zich zichtbaar actief in te zetten om banen te realiseren voor mensen met een arbeidsbeperking en daarbij optimaal gebruik te maken van de (financiële) regelingen die Rijk, UWV en gemeenten beschikbaar stellen voor dit doel. → *Verzoek om nadere actie/maatregel*

Montfoort: De gemeenteraad doet het verzoek om in de begroting 2020-2023 voldoende middelen te reserveren die passen bij een maximale inspanning om garantiebanen te realiseren. → *Verzoek om nadere actie/maatregel*

Nieuwegein: Het bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht wordt verzocht om in de begroting 2020-2023 voldoende middelen te reserveren die passend zijn bij maximale inspanning voor het realiseren van de garantiebanen. → *Verzoek om nadere actie/maatregel*

Utrechtse Heuvelrug: ... De VRU zou in staat geacht moeten worden dergelijke kosten binnen de eigen begroting op te vangen. Het verband tussen de wetswijziging en de gevraagde extra kosten is niet duidelijk toegelicht.

Dit is niet alleen van toepassing voor de uitvoering van de WNRA, maar betreft ook de structurele kosten die zijn opgenomen voor de uitvoering van de Wet Banenafspraken en de incidentele kosten voor de invoering van de Omgevingswet. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

### **3.7 Digitale toegankelijkheid**

Geen opmerkingen

## 4 Financiële kaders beleidsplan 2020-2023

### Algemeen

De Ronde Venen: ... Met inachtneming van het feit dat de kadernota beleidsarm is in afwachting van het nieuwe beleidsplan 2020-2023, zal de raad van de gelegenheid gebruik maken om te zijner tijd hierop zienswijzen te geven.

### 4.1 Beleidsplan 2020-2023

Geen opmerkingen

### 4.2 Aanvullende bijdrage voor nieuw beleid

Bunnik: Het is goed om te lezen dat de VRU de ambitie stelt om geen aanvullende bijdrage te vragen voor nieuw beleid en dat de kosten gedekt worden door besparingen en efficiënter werken.

De Ronde Venen: De raad ondersteunt hierin vooruitlopend de kaders die opgenomen zijn voor de nadere financiële uitwerking van het nieuwe beleidsplan: geen aanvullende structurele bijdrage voor nieuw beleid (dekking uit besparing en efficiency).

Oudewater: Het uitgangspunt dat geen aanvullende bijdrage moet worden gevraagd voor het uitvoeren van nieuw beleid kan op goedkeuring van de gemeente rekenen.

Rhenen: kanttekening: De VRU heeft de ambitie om geen aanvullende structurele bijdrage te vragen voor nieuw beleid, met uitzondering van eventuele toekomstige bijstellingen in het dekkingsplan. Structurele kosten die voortvloeien uit nieuw beleid moeten dan ook worden gedekt uit efficiencybesparingen en door heroverweging van bestaand beleid.

Verder zien wij dat er voor 2020 geen structureel budget in de begroting is opgenomen voor organisatieontwikkeling. De VRU stelt zich tot doel om ook hier geen aanvullende bijdrage voor te vragen, maar in plaats daarvan een ontwikkel- en egaliseringsreserve in te stellen. Deze reserve wordt gevormd uit positieve rekeningresultaten en wordt ingezet voor onderzoek, het uitvoeren van pilots en het dekken van (incidentele) implementatiekosten die gerelateerd zijn aan de doelstellingen uit het beleidsplan.

Gezien bovenstaande ambitie en gestelde doelen vragen wij ons af of de veronderstelde toekomstige bijstellingen en besparingen ook voldoende

behaald kunnen worden en of deze niet negatief van invloed zijn op de kwaliteit van de taakuitvoering in zijn algemeenheid? → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

**Utrecht:** Wij steunen het voornemen om geen aanvullende structurele bijdrage te vragen voor nieuw beleid en om het principe 'nieuw voor oud' te hanteren.

Utrechtse Heuvelrug: kanttekening: In de kadernota wordt aangegeven dat er kaders opgenomen zijn voor de nadere financiële uitwerking van het nieuwe beleidsplan. De VRU heeft de ambitie om geen aanvullende structurele bijdrage te vragen voor nieuw beleid, met uitzondering van eventuele toekomstige bijstellingen in het dekkingsplan. Structurele kosten die voortvloeien uit nieuw beleid moeten dan ook worden gedekt uit efficiencybesparingen en door heroverweging van bestaand beleid.

Verder concluderen wij dat er voor 2020 geen structureel budget in de begroting is opgenomen voor organisatieontwikkeling. De VRU stelt zich tot doel om ook hier geen aanvullende bijdrage voor te vragen, maar in plaats daarvan een ontwikkel- en egaliseringsreserve in te stellen. Deze reserve wordt gevormd uit positieve rekeningresultaten en wordt ingezet voor onderzoek, het uitvoeren van pilots en het dekken van (incidentele) implementatiekosten die gerelateerd zijn aan de doelstellingen uit het beleidsplan.

Gezien bovenstaande ambitie en gestelde doelen vragen wij ons af of de veronderstelde toekomstige bijstellingen en besparingen ook voldoende behaald kunnen worden en of deze niet negatief van invloed zijn op de kwaliteit van de taakuitvoering in zijn algemeenheid. Daarnaast is het ook de vraag om toekomstige noodzakelijke bijstellingen volledig te kunnen dekken. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

**Veenendaal:** kanttekening: in de kadernota wordt aangegeven dat er kaders opgenomen zijn voor de nadere financiële uitwerking van het nieuwe beleidsplan. De VRU heeft de ambitie om geen aanvullende structurele bijdrage te vragen voor nieuw beleid, met uitzondering van eventuele toekomstige bijstellingen in het dekkingsplan. Structurele kosten die voortvloeien uit nieuw beleid moeten dan ook worden gedekt uit efficiencybesparingen en door heroverweging van bestaand beleid.

Verder concluderen wij dat er voor 2020 geen structureel budget in de begroting is opgenomen voor organisatieontwikkeling. De VRU stelt zich tot doel om ook hier geen aanvullende bijdrage voor te vragen, maar in plaats daarvan een ontwikkel- en egaliseringsreserve in te stellen. Deze reserve wordt

gevormd uit positieve rekeningresultaten en wordt ingezet voor onderzoek, het uitvoeren van pilots en het dekken van (incidentele) implementatiekosten die gerelateerd zijn aan de doelstellingen uit het beleidsplan.

Gezien bovenstaande ambitie en gestelde doelen vragen wij ons af of de veronderstelde toekomstige bijstellingen en besparingen ook voldoende behaald kunnen worden en of deze niet negatief van invloed zijn op de kwaliteit van de taakuitvoering in zijn algemeenheid? → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

Woerden: Stemt in met de Kadernota 2020 VRU, waarbij het uitgangspunt is dat geen aanvullende bijdragen aan gemeenten worden gevraagd ten behoeve van nieuw beleid en organisatieontwikkeling. De gemeente positief staat tegenover het instellen van een egalisatiereserve ten behoeve van nieuw beleid en organisatieontwikkeling

Zeist: Wij spreken hierbij onze waardering uit voor de ambitie die u in de kadernota uitspreekt om nieuwe ontwikkelingen binnen de bestaande kaders en ontwikkelingen op te pakken.

### 4.3 Ontwikkel- en egalisatiereserve

Baarn: Wel benadrukt de gemeenteraad dat het instellen van de genoemde ontwikkel- en egalisatiereserve voor onze gemeente van essentieel belang is. De gemeenteraad gaat er dan ook van uit dat dit gerealiseerd wordt. Het algemeen bestuur stelt spelregels vast met betrekking tot de maximale omvang (plafond) van de ontwikkel- en egalisatiereserve en de besteding van de middelen. Deze spelregels worden opgenomen in de ontwerp-begroting 2020 die in april 2019 voor een zienswijze aan onze raad wordt voorgelegd.

Bunnik: De VRU stelt ook voor een ontwikkel- en egalisatiereserve aan te leggen. Een dergelijke reserve draagt volgens ons niet bij aan de gewenste transparantie van een gemeenschappelijke regeling.

Met de meeste onderwerpen kunnen wij zonder kanttekeningen instemmen maar het voorstel een ontwikkel- en egalisatiereserve aan te leggen verdient naar onze mening een nadere uitwerking. Wij hebben de voorkeur dat de VRU haar plannen aan de voorkant bekend maakt, de gemeenten hierin betreft en vervolgens het budget daarvoor aanwendt. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

De Bilt: Daarnaast vinden wij het goed dat u geen extra geld aan gemeenten vraagt voor innovatie- en ontwikkeling maar dat u hiervoor een ontwikkel- en



egalisereserve wilt instellen. Wij zien graag de spelregels voor de maximale omvang van de reserve en de besteding van de middelen tegemoet.

De Ronde Venen: De raad ondersteunt hierin vooruitlopend de kaders die opgenomen zijn voor de nadere financiële uitwerking van het nieuwe beleidsplan: ... geen aanvullende structurele bijdrage voor organisatieontwikkeling (dekking uit ontwikkel- en egalisereserve).

Eemnes: De egalisereserve wordt volgens de Kadernota 2020 begrenst en er worden voor de besteding van de middelen spelregels opgesteld. Daar kunnen we mee instemmen. We stellen hierbij voor om niet een percentage, maar vooralsnog een vast bedrag te hanteren van € 1,5 miljoen als financiële begrenzing. Dit bevordert wat ons betreft doelmatig gebruik van de egalisereserve.

Houten: De raad kan zich vinden in de bedoeling om toekomstige positieve rekeningresultaten in te zetten voor een ontwikkel- en egalisereserve maar hiermee niet bij voorbaat akkoord gaat alvorens de spelregels hiervoor door het algemeen bestuur zijn opgesteld, zodat een besluit in samenhang kan worden genomen.

Leusden: Stemt niet in met het vormen van een ontwikkel- en egalisereserve uit positieve jaarrekening resultaten en stelt de VRU voor eerst een onderbouwd (ontwikkel)plan aan de gemeenten voor te leggen. → *Nog geen steun, extra onderbouwing gevraagd*

Montfoort: Hierbij delen wij u mede dat de gemeenteraad van Montfoort kan instemmen met de Kadernota 2020 met uitzondering van het instellen van de ontwikkel- en egalisereserve. → *Geen steun*

Oudewater: Het instellen van een egalisereserve draagt naar inzicht van de gemeente bij aan stabiliteit in de gemeentelijke bijdrage en dit voornemen wordt dan ook ondersteund.

Utrecht: .Zoals wij in eerdere zienswijzen hebben aangegeven, waarderen wij het wanneer u ontwikkel- en egalisereserves instelt om verhogingen van de gemeentelijke bijdrage op langere termijn te voorkomen of om deze meer geleidelijk te laten zijn. In dit geval betreft het de ontwikkel- en egalisereserve voor organisatieontwikkeling die gerelateerd is aan de doelstellingen uit het nieuwe beleidsplan, alsmede de egalisereserve voor de FLO-kosten. Er is aangegeven dat bij het instellen van de reserve ook spelregels worden vastgesteld met betrekking tot de maximale omvang van de

reserve en de besteding van de middelen. Deze spelregels dragen bij aan vertrouwen waardoor wij de ruimte kunnen gunnen voor het instellen van dit soort reserves. Wij worden dan ook graag nader geïnformeerd over wat deze spelregels zullen inhouden.

Utrechtse Heuvelrug: Het beleid binnen de gemeente Utrechtse Heuvelrug is om alleen reserves te vormen met daarvoor een vastgesteld doel inclusief budget (voorstel voor uitgave/ reservering). Om daarmee ook de hoeveelheid aan potjes met budgetten zo beperkt mogelijk te houden en daar als gemeenten op te kunnen blijven sturen. → *Geen steun*

Wijk bij Duurstede: De VRU creëert rust in de begroting door FLO-lasten te egaliseren en toekomstige positieve rekeningresultaten te investeren in een ontwikkel- en egalisatiereserve. Voorstel om toekomstige positieve rekeningresultaten te investeren in een ontwikkel- en egalisatiereserve geeft de mogelijkheid om binnen de financiële kaders te ontwikkelen.

Woerden: Stemt in met de Kadernota 2020 VRU, waarbij het uitgangspunt is dat geen aanvullende bijdragen aan gemeenten worden gevraagd ten behoeve van nieuw beleid en organisatieontwikkeling. De gemeente positief staat tegenover het instellen van een egalisatiereserve ten behoeve van nieuw beleid en organisatieontwikkeling

Woudenberg: Er wordt voorgesteld om de positieve rekeningresultaten te investeren in een ontwikkel- en egalisatiereserve, hetgeen dat wordt geïnvesteerd in organisatieontwikkelingen. Gezien de stijging van de gemeentelijke bijdrage aan de VRU en in de kadernota VRU 2020 genoemde (financiële) onzekerheden, zoals de financiële consequenties van de invoering van het regionaal dekkingsplan, kunnen wij niet instemmen met het genoemde voorstel. → *Geen steun*

Zeist: Het voorstel voor het invoeren van een ontwikkel- en egalisatiereserve steunen wij niet. Een dergelijke reserve draagt in het algemeen niet bij aan de transparantie. Tevens wordt hiermee feitelijk alsnog een budget gecreëerd voor ontwikkelingen, hetgeen weer in strijd is met de door u uitgesproken ambitie. → *Geen steun*

#### **4.4 Bijstelling in het dekkingsplan**

Eemnes: Bij het dekkingsplan spreekt u over bijbehorende kosten. Daar kunnen wij ons niet in vinden. Ondanks dat nog geen beeld is van de financiële gevolgen van het dekkingsplan willen we niet bij voorbaat uitgaan van stijging van kosten. Door slimme samenwerking, betere preventie en

inventariseren en accepteren van het restrisico kan het nieuwe dekkingsplan ook tot baten leiden. Wij verzoeken u deze nuancering op te nemen. → *Geen steun*

## **5 Bijdrage gemeentelijk basistakenpakket**

Geen opmerkingen.

## **6 Vergoeding individueel gemeentelijk pluspakket**

Eemnes: Het individueel gemeentelijk pluspakket (IGPP) kent een enorme stijging van 72,5% ten opzichte van de programmabegroting 2018. Onduidelijk is de aanleiding hiervan en de verhouding in personele kosten ten opzichte van kosten voor materieel, met name de brandweervoertuigen. Daarbij willen we graag opmerken dat er wat ons betreft geen verschil mag zijn tussen gemeenten in berekening van personele of materiële kosten.